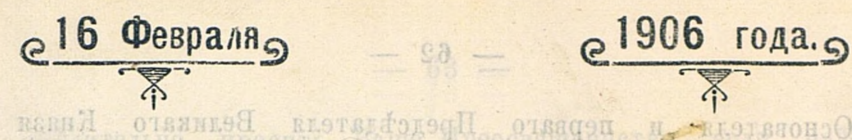
16 Февраля 1906 года.



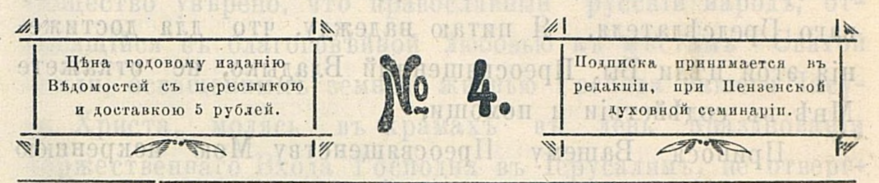
ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Θеодоровны на имя Преосвященнаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 2 января 1906 г. № 28. Преосвященнѣйшій Владыко! Императорское Православное Палестинское Общество, сохраняемое по милости Божіей отъ напастей и бѣдъ, обуревающихъ наше отечество, вступило въ 24 годовщину своей благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Доселѣ Общество обязано своимъ процвѣтаніемъ плодотворнымъ трудамъ многихъ лицъ какъ въ центральномъ его управленіи, такъ и въ отдѣлахъ, руководимыхъ Преосвященными епархіальными начальниками, которые относятся къ интересамъ Общества съ исключительнымъ вниманіемъ. Съ сердечной скорбью сознаю, что Палестинское общество понесло жестокую утрату въ лицѣ своего незабвеннаго

Основателя и перваго Предсѣдателя Великаго Князя Сергія Александровича, который своими постоянными заботами поставилъ Общество въ настоящее, соотвѣтствующее цѣлямъ его, положеніе. Принявъ, съ соизволеніе Государя Императора, въ очень трудную пору предсѣдательство въ Обществѣ, Я поставила себѣ цѣлью всячески поддержать его существованіе на той высотѣ, на которой оно находилось подъ руководствомъ своего перваго Предсѣдателя. Я питаю надежду, что для достиженія этой цѣли Вы, Преосвященный Владыко, не откажете Мнѣ въ содѣйствіи и помощи.

Принося Вашему Преосвященству Мою искреннюю признательность за распоряженіе о своевременномъ производствѣ въ храмахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваій 1905 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Преосвященный Владыко, съ просьбою и въ 1906 году снова оказать Палестинскому Обществу Ваше благостное содѣйствіе, поручивъ произвести во всѣхъ церквахъ Пензенской епархіи въ предстоящую недѣлю Ваій разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ вербный сборъ примѣнительно къ выработаннымъ въ Обществѣ и дѣйствующимъ уже нѣсколько лѣтъ правиламъ. Вашему Преосвященству и руководимому Вами Отдѣлу извѣстно, что вербный сборъ составляетъ главный источникъ матеріальнаго благосостоянія Общества. Между тѣмъ, за послѣдніе два года замѣчается значительное уменьшеніе этого сбора, происходящее какъ отъ общихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, такъ отчасти и отъ недостаточно внимательнаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отношенія къ самому способу собранія этихъ доброхотныхъ даяній. По сему я признаю необходимымъ

убѣдительно просить Ваше Преосвященство, если найдете возможнымъ, указать церковнымъ причтамъ, чтобы сборъ Общества производился отдѣльно, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ, или чтобы предназначаемое для вербнаго сбора блюдо, съ соотвѣтственной надписью на видномъ мѣстѣ, слѣдовало первымъ послѣ церковнаго среди другихъ сборныхъ блюдъ и кружекъ. Палестинское Общество увѣрено, что православный русскій народъ, относящійся съ благоговѣйной любовью къ мѣстамъ Святой Земли, освященнымъ земною жизнью Господа нашего Іисуса Христа, молясь въ храмахъ въ день празднованія торжественнаго Входа Господня въ Іерусалимъ, не отвергнетъ обращенной къ нему чрезъ духовныхъ пастырей просьбы о посильной жертвѣ на пользу Общества, которое уже много лѣтъ трудится для содѣйствія паломникамъ, ѣдущимъ въ Іерусалимъ къ живоносному Гробу Господню, и для поддержанія православія въ Святой Землѣ.

Вполнѣ разсчитывая на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о содѣйствіи къ современному и успѣшному производству вышеуказаннаго тарелочнаго сбора, Я поручила Канцеляріи Общества немедленно доставить въ Пензенскую Духовную Консисторію, для скорѣйшей разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи для блюдъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная
ЕЛИСАВЕТА.

Вслѣдствіе сего, Епархіальнымъ Начальствомъ 17 января 1906 г. сдѣлано циркулярное распоряженіе по епархіи о производствѣ вербнаго сбора во всѣхъ церквахъ по слѣдующимъ существующимъ для сего правиламъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора. 3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются безплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, составленныя для сего Обществомъ. 4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляются воззванія Общества о сборѣ. 5) Въ дни сбора паства знакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора. 6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ. 8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутсвіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ. 9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братіе-христіане! Праздникомъ торжественнаго входа Господа нашего въ Іерусалимъ св. Церковь вводитъ насъ въ великіе дни страстей Христовыхъ, приглашая чадъ своихъ идти вслѣдъ Господа, сраспяться Ему и ради Его стать мертвыми къ прихотямъ и сластямъ жизни. Древніе христіане смотрѣли на святые дни постовъ, какъ на средство, способствующее благотворенію: отказывали себѣ въ пищи и питіи и иныхъ потребностяхъ жизни и все сбереженіе за время поста отдавали въ пользу нищихъ и на другія дѣла благотворительности. И намъ нынѣ предстоитъ ради Господа отказаться житейскихъ сластей, возжаждать съ нимъ и обнищать Его ради. Куда же, на что пойдутъ наши сбереженія за сіи великіе и святые дни? Неужели на сластолюбіе и невоздержаніе, чревоугодіе и излишества въ послѣдующіе за ними Свѣтлые дни Пасхи Господней? Да не будетъ! Откажемъ себѣ во мно-

гомъ, но откажемъ Христа ради. Кому же сотворимъ милостыню, братіе? „**Нищихъ всегда имѣете съ собою и, когда захотите, можете имъ благотворить: а Меня не всегда имѣете**“ (Марк. 14, 7), слышимъ мы изъ устъ Самого Господа, похвалившаго усердіе Маріи, помазавшей ноги Его муромъ и тѣмъ приготовившей Его къ погребенію. Нынѣ Господь ожидаетъ личной Себѣ жертвы отъ насъ. Нынѣ Онъ воистину не будетъ имѣть, гдѣ подклонить главу; нынѣ Онъ взалчетъ, ища плодовъ на смоковницѣ; нынѣ Онъ возжаждетъ, вися на крестѣ; нынѣ Его пречистое тѣло понесетъ наготу, нуждаясь въ плащаницѣ.

Братіе-христіане! Въ лицѣ единовѣрныхъ намъ насельниковъ Св. Земли, притѣсняемыхъ иновѣрными и совращаемыхъ изъ святой вѣры православной въ вѣру лютерову и вѣру латинскую, Христосъ доселѣ терпитъ гоненія, ожидая отъ насъ вниманія и благоснисхожденія: помогите единовѣрцамъ своимъ чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, призрѣвающее больныхъ и немощныхъ въ своихъ больницахъ и лечебницахъ въ Святой Землѣ! А заброшенныя, оборванныя, голодныя дѣти-нищіе бѣднаго православнаго туземнаго населенія Св. Земли влачатъ жалкое существованіе, томясь духовною жаждою просвѣщенія въ духѣ истинной Христовой вѣры: поддержите своими вспомоществованіями православныя школы и убѣжища въ Св. Землѣ, содержимыя на русскія народныя копѣйки, и не дайте дѣтямъ православнымъ уйти въ еврейскія школы и инославныя училища! А церкви Божіи въ земномъ отечествѣ Христа поражаютъ своимъ убожествомъ, безъ кровли, нуждаясь въ облаченіи и утвари, иконахъ и плащаницѣ: изберемъ въ посредники нашимъ подаяніямъ на благолѣпіе дома Божія Императорское Пра-

вославное Палестинское Общество, радѣющее объ украшеніи бѣднѣйшихъ храмовъ въ земной родинѣ Христа!

„Дорого яичко въ Христовъ день“, говоритъ народная мудрость. Почтимъ же грядущій день Христовъ посильною лептою въ пользу Іерусалима и Св. Земли. Если нынѣ вмѣстѣ съ Церковью желаемъ быть мыслію и сердцемъ на Голгоѳѣ, у подножія креста Господня, то и сокровища свои направимъ туда-же, въ Св. Землю: „ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше“ (Мѳ. 6, 21). Не будемъ подобными евангельской смоковницѣ (Мѳ. 21, 19), имѣющими лишь наружный цвѣтъ благочестія, а плодовъ праведности не приносящими! Какъ безплодная смоковица заслужила отъ Господа проклятіе: такъ и ненавидящіе Сіона посрамятся отъ Господа, какъ трава огнемъ, будутъ изсохше. Дадимъ свою лепту на Іерусалимъ земной, да совозвыситъ насъ Христосъ Господь въ Горній Іерусалимъ —въ Царство Небесное!

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 4 января сего года за № 142, объявлено, что, согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, за пожертвованіе и другія по духовному вѣдомству заслуги, преподано благословеніе Св. Синода въ грамотахъ слѣдующимъ лицамъ: 1) прихожанамъ Николаевской церкви села Поима, Чембарскаго уѣзда; 4) прихожанамъ церкви села Онучина, того же уѣзда; 3) церковному старостѣ церкви села Рязановки, Инсарскаго уѣзда, крестьянину дер. Оржавки Егору Илларіонову; 4) прихожанамъ Богоявленской церкви гор.

Керенска и 5) прихожанамъ церкви села Рузанова, Наровчатскаго уѣзда.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику церкви села Чукалъ, Краснослободскаго уѣзда, Петру Тихову за усердіе въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія.

Священнику церкви села Ефаева, Краснослободскаго уѣзда, Адріану Коммодову, церкви села Лундана, Керенскаго уѣзда, Александру Львову, церкви села Татарской Лаки, того же уѣзда, Василію Любимову, церкви села Чіушъ—Кемепки, того же уѣзда, Сумеону Мухиму, церкви села Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Сумеону Архангельскому, церкви села Мордовскаго Ишима, того же уѣзда, Василію Златореву.

Священникамъ Инсарскаго уѣзда, Знаменскаго женскаго монастыря Владиміру Вихореву и церквей села Инсары Константину Вирганскому и села Болдова Павлу Бѣлоключевскому за усердіе къ дѣлу церковной проповѣди.

И. д. псаломщика при церкви села Новой Толковки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Никанору Дубровину за пожертвованіе въ приходскій храмъ иконы Св. и Чудотворца Николая, стоимостію въ 35 рублей.

Опредѣлены: Крестьянинъ с. Сермана, Городищенскаго уѣзда, Константинъ Павловъ—временно и. д. псаломщика при церкви с. Онучина, Мокшанскаго уѣзда, 17 января;

окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Александръ Поспѣловъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Селиксы, Городищ. у., 17 января; окончившій курсъ Васильевской второклассной церковно-приходской школы, Пензенскаго уѣзда, Андрей Филипповъ—исправляющимъ обязанности псаломщика при церкви села Дертева, Пензенскаго уѣзда. 17 января; псаломщикъ церкви зашт. гор. Шишкѣева, Инсар. у., Николай Трояновъ—на діаконское мѣсто при той же церкви, 18 января; псаломщикъ Саранской Духосошественской церкви Антонинъ Европейцевъ—на діаконское мѣсто при церкви села Починокъ, Инсарскаго уѣзда, 20 января; крестьянинъ с. Макаровки, Саранскаго уѣзда, Димитрій Шишонковъ—и. об. псаломщика при церкви зашт. гор. Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, 20 января; уволенный изъ IV кл. Пензенскаго дух. училища Константинъ Бобровъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Пачелмы, Чембар. у., 21 янв.; бывшій воспитанникъ 1-го класса Пензенской дух. семинаріи Иванъ Голубевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Стараго Тезикова, Наровчатскаго у., 21 января; бывшій воспитанникъ II кл. Пенз. дух. учил. Леонидъ Соломоновъ—и. об. псаломщика при церкви с. Шутовъ, Наровчатскаго уѣзда, 24 января; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Сергій Прозоровъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Мокшалея, Саран. у.. 26 января; крестьянинъ села Трескина, Мокш. уѣзда. Андрей Кирюхинъ—и. об. псаломщика при ц. того же села, 26 января.

Рукоположены: Псаломщикъ церкви села Пановъ, Наров. у., Димитрій Кристалловъ—во діакона къ церкви села Суркина, Наровч. у., 15 января; псаломщикъ церкви села Колояра, Наровчатскаго уѣзда, Сергій

Соколовъ—во діакона къ церкви села Кочетовки, Н.-Ломов. у., 22 января.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви села Пачелмы, Чембарскаго уѣзда, Андрей Богородскій—къ цер. с. Калиновки, Н.-Ломов. уѣзда, 18 января; псаломщикъ церкви села Стараго Тезикова, Наровчатскаго уѣзда, Димитрій Николаевскій—къ церкви села Колояра, того-же уѣзда, 21 января; діаконъ церкви села Чуфарова, Саран. уѣзда, Александръ Вѣнценосцевъ—къ церкви с. Новаго Сучкина, Инсар. у., 25 января; псаломщикъ церкви села Паева, Инсар. у., Валеріанъ Богослововъ—къ церкви с. Ногаева, того-же уѣзда.

Уволены: И. д. псаломщика церкви села Ногаева, Инсар. у., Иванъ Изумрудовъ—за нетрезвость и неисправность по службѣ отъ должности и мѣста съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства навсегда, 11 января; псаломщикъ церкви села Трескина, Мокшан. у., Павелъ Лавровъ—отъ должности и мѣста, съ исключеніемъ заштатъ, 13 января.

Назначены: Благочинный, священникъ Іоаннъ Ягодинскій—членомъ Н.-Ломовскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, 19 января.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви села Вертелима, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ Набойщиковъ—22 янв.; псаломщикъ церкви села Сентяпина, Чемб. у., Пантелеймонъ Разумовъ—22 января.

За смертію изъ списковъ исключены: и. д. псаломщика при церкви единовѣрческой, с. Вортниковъ, Саранскаго уѣзда, Лука Новиковъ, 9 января; діаконъ церкви с. Мачи, Чембар. у., Владиміръ Дѣвиченскій—10 января; священникъ церкви села Саловки, Саранскаго уѣзда, Гавріилъ Разумовскій, 10 января; псаломщикъ

церкви с. Мокшалея. Саранскаго у., Иванъ Монаховъ —16 января; священникъ церкви с. Русскихъ Пашатъ, Краснослоб. у., Іоаннъ Виноградовъ—17 января.

Отъ Правленія Тихоновскаго въ г. Пензѣ духовнаго училища.

По постановленію съѣзда духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, отъ 29 октября 1905 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, съ начала $190^6/_7$ учебнаго года при первомъ классѣ училища открывается параллельное отдѣленіе, а приготовительный классъ за неимѣніемъ мѣста закрывается.

Въ первый классъ училища поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Желающіе поступить въ 1 классъ должны знать курсъ приготовительнаго класса: *По Закону Божію.* 1 Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ: Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Господи Іисусе Христе. Слава Тебѣ Боже. Царю Небесный. Святый Боже. Слава Отцу и Сыну и Св. Духу. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Къ Тебѣ, Владыко человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю. Достойно есть яко воистинну. Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ. Богородице, Дѣво радуйся. Символъ вѣры и десять заповѣдей. 2) Разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. (Руководства: „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры“ протоіерея Д. Соколова и „Начатки христіанскаго православнаго ученія“). *По церковно-славянскому чтенію.* Твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо, съ ясной дикціей и поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и пере-

водомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь (Книга для чтенія „Первые уроки церковно-славянскаго языка“ Аѳ. Соколова). *По русскому языку:* 1) Навыкъ въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски. 2) Умѣнье передать прочитанное по вопросамъ и въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ. 3) Знакомство съ предложеніемъ и главными его членами, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое знакомство съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ. 4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія. 5) Знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ. *По ариѳметикѣ:* 1) Умѣнье изображать числа и выговаривать ихъ до милліона (нумерація). 2) Умѣнье рѣшать задачи на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлахъ 100. (Сборникъ ариѳметическихъ задачъ Гольденберга, вып. 1-й) 3) Знаніе таблицы умноженія. 4) Знаніе общеупотребительныхъ мѣръ и вѣса.

Протоколы съѣзда депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшаго 29—30 октября 1905 года.

№ 1-й. 1905 года октября 29 дня. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго члена прот. П. Алмазова, имѣлъ сужденіе о выборѣ предсѣдателя съѣзда и единогласно *постановилъ*: избрать предсѣдателемъ съѣзда протоіерея г. Мокшана В. Соколова.

№ 2-й. 1905 года октября 31 дня. Съѣздъ духовен-

ства, подъ предсѣдательствомъ прот. В. Соколова, заслушавъ журналъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета о содержаніи духовнаго училища за 1904 годъ, изъ каковаго журнала видно, что отчетъ составленъ правильно и съ документами училища согласенъ, *постановилъ*: отчетъ утвердить и сдать въ училище на храненіе.

№ 3-й. 1905 года октября 31 дня. Съѣздъ духовенства производилъ выборъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетности за 1905 годъ и единогласно *постановилъ*: избрать въ члены Ревизіоннаго Комитета прот. А. Прододіаконова, свящ. П. Медвѣдева и свящ. Ст. Голубева.

№ 4-й. 1905 года октября 31 дня. Съѣздъ духовенства производилъ выборъ въ члены Правленія Пензенскаго духовнаго училища на новое трехлѣтіе и единогласно *постановилъ*: избрать на будущее трехлѣтіе съ 1 сентября текущаго года прежняго члена свящ. Ал. Архангельскаго.

№ 5-й. 1905 года октября 31 дня. Съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ журналъ временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ прихода, расхода и остатка суммъ, поступившихъ въ 1900, 1901, 1902 и 1903 г. на постройку каменнаго зданія къ главному корпусу Пензенскаго духовнаго училища, изъ коего усматривается, что отчетъ составленъ правильно и со всѣми училищными документами согласенъ, *постановилъ*: отчетъ утвердить и сдать на храненіе въ архивъ училища.

№ 6-й. 1905 года октября 31 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ предложеніе Правленія о введеніи обученія музыкѣ, рисованію и переплетному мастерству, *постановилъ*: организацію обученія названнымъ предметомъ отложить до болѣе благопріятнаго времени въ финансовомъ

отношеніи, а установленную на прошлогоднемъ съѣздѣ подписку для сбора добровольныхъ пожертвованій для пріобрѣтенія ф.—гармоній продолжать.

№ 7-й. 1905 года октября 31 дня. Съѣздъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію Пензенскаго духовнаго училища, при немъ общежитія для учениковъ и больницы на 1906 годъ и *постановилъ*: утвердить ее съ слѣдущими измѣненіями: 1) по статьѣ прихода увеличить взносы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ съ 60 руб. въ годъ на 65 руб., а не на 70 рублей. 2) По статьѣ расхода уменьшить на содержаніе учениковъ пищею на 5 руб. съ каждаго (вмѣсто 60 руб.—по 55 руб.). 3) недостающую сумму исчисленныхъ смѣтой расходовъ въ 2915 руб. 8 коп. покрыть сборомъ съ церквей и причтовъ округа поровну, предложивъ Правленію разложить эти сборы по количеству приходскихъ душъ.

№ 8-й. 1905 года октября 31 дня. Съѣздъ духовенства, заслушавъ заявленіе г. смотрителя училища В. И. Соколова о томъ, что у него не имѣется точныхъ свѣдѣній о количествѣ церквей и приходскихъ душъ округа, безъ каковыхъ невозможно правильно производить раскладку сборовъ съ церквей и причтовъ округа, *постановилъ:* предложить о.о. благочиннымъ немедленно доставить Правленію училища означенныя свѣдѣнія.

№ 9-й. 1905 года октября 21 дня. Съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, предложенные Правленіемъ съ утвержденія Его Преосвященства къ обсужденію, *постановилъ*: засѣданіе съѣзда считать закрытымъ. Всѣ постановленія съѣзда утверждены Его Преосвященствомъ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Адикаевкѣ—съ 12 нояб. 1905 г.; *Инсарск. у*: въ с. Ивановкѣ—съ 14 окт. 1905 г.; *Чембарск. у.*: въ с. Кошкаровѣ—съ 4 янв. 1906 г.; *Керенск. у.*: въ с. Котлѣ—съ 1 янв. 1906 г. *Краснослоб. у.*: въ с. Русскихъ Пашатахъ—съ 17 января 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Саловкѣ—съ 10 января 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 года., *Наровч. у.*: въ сс. Плесковкѣ—съ 2 декабря 1900 года, Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ сс. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., Липягахъ—съ 1 фев. 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г., *Красносл. у.*: въ с. Рыбкинѣ—съ 5 дек. 1905 г.; *Чемб. у.*: въ с. Тарханахъ—съ 22 дек. 1905 г., въ с. Мачѣ—съ 10 янв. 1906 г., *Саран. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г.

Псаломщическія: *Городищ. у.*: въ с. Чертковѣ—съ 16 декабря 1905 г.; *Краснослободск. у.*: при Краснослободскомъ Соборѣ—съ 7 янв. 1906 г.; *Чембарск. у.*: въ сс. Тарханахъ—съ 4 января 1906 года, Подгорномъ—съ января 1906 г.; *Инсар. у.*: въ сс. Паевѣ—съ 25 янв. 1906 г., Лемдяѣ—съ 30 января 1906 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Засѣданія Уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Очередныя собранія членовъ Чембарскаго Уѣзднаго Отдѣленія Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ теченіе 1906 года имѣетъ быть: января 25 числа,

февраля 23, марта 22, апрѣля 12, мая 26, іюня 22, іюля 25, августа 25, сентября 22, октября 24, ноября 24, декабря 22 числа.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на имя Преосвященнаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 2 января 1906 г. № 28. —2) Распоряженія Святѣйшаго Синода.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Отъ Правленія Тихоновскаго въ г. Пензѣ духовнаго училища.—5) Протоколы съѣзда депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшаго 29—31 октября 1905 г.—6) Праздныя мѣста.—7) Объявленіе.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Февраля — 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Соображенія по основнымъ вопросамъ церковнаго управленія и церковной жизни для будущаго церковнаго собора.

Вопросъ о церковномъ соборѣ принципіально рѣшенъ уже въ утвердительномъ смыслѣ. Св. Синодъ разослалъ епархіальнымъ преосвященнымъ вопросные листы относительно подготовительныхъ къ собору работъ. По газетнымъ сообщеніямъ, преосвященные приглашаются съ своей стороны указать вопросы, подлежащіе соборному обсужденію.

Такимъ образомъ настало время заявлять свои нужды и соображенія по разнымъ вопросамъ церковнаго управленія и церковной жизни. Думается, что каждое такое заявленіе не лишне, а напротивъ съ той или иной стороны будетъ полезно. Въ этихъ видахъ мы и рѣшаемся дать свои посильныя „соображенія", основывая оныя на разсужденіяхъ бывшаго въ октябрѣ общеепархіальнаго съѣзда и на данныхъ современной періодической печати.

А) Вопросы, касающіеся церковнаго управленія.

1) Учрежденіе патріаршества съ каѳедрой въ С. Петербургѣ и семи митрополій: Московской, Варшавской, Кіевской, Кавказской, Сибирской, Финляндской и Средне-азіатской, съ подчиненіемъ каждому митрополичьему округу соотвѣтствующихъ епархій. Въ основу этого соображенія положена идея децентрализаціи церковной власти.

2) Упраздненіе Св. Синода, какъ политико-церковнаго учрежденія, не имѣющаго достоинства правильнаго церковнаго собора, какъ созданія Духовнаго Регламента и какъ органа „вѣдомства православнаго исповѣданія". Съ возстановленіемъ патріаршества Синодъ, какъ учрежденіе, замѣнившее патріарха, теряетъ свое значеніе.

3) Церковная власть и церковное управленіе, въ силу принципа децентрализаціи, переносятся изъ упраздняемаго Синода въ „церковные совѣты", коихъ должно быть четыре: а) совѣтъ патріаршій, б) совѣтъ митрополичій, в) совѣтъ епископскій и г) совѣтъ пресвитерскій или приходскій [1]). Совѣтъ патріаршій состоитъ изъ патріарха и семи окружныхъ митрополитовъ; созывается онъ періодически. Его вѣдѣнію подлежатъ: а) подготовленіе матеріаловъ для сужденій и рѣшеній церковнаго помѣстнаго собора, созываемаго однажды въ годъ; б) избраніе митрополитовъ; в) судъ надъ ними; г) поставленіе епископовъ; д) сношеніе съ правительствомъ по дѣламъ церкви. Совѣтъ митрополичій, созываемый періодически, состоитъ изъ митрополита и епископовъ округа. Его вѣдѣнію подлежатъ: а) избраніе епископовъ; б) судъ надъ ними и пр. Совѣтъ епископскій состоитъ изъ епископа и выборныхъ пресвитеровъ; онъ замѣняетъ консисторію, вѣдая ея функціи. Совѣтъ пресви-

[1]) См. ниже.

терскій составляется изъ причта данной церкви и выборныхъ прихожанъ и вѣдаетъ всѣ приходскія дѣла. Такимъ образомъ, каждому совѣту должны быть предоставлены вполнѣ самостоятельныя функціи.

4) Сокращеніе и уравненіе территорій епархій, съ отчисленіемъ вѣдѣнію и управленію одного епископа не болѣе 500 церквей.

5) Установленіе выборнаго начала на всѣхъ ступеняхъ іерархіи и чиноначалія: патріарха избираетъ церковный соборъ, митрополитовъ—совѣтъ патріарха, епископовъ—совѣтъ митрополита, пресвитеровъ—совѣтъ епископа, діаконовъ—совѣтъ пресвитеровъ; въ каждый изъ такихъ совѣтовъ приглашаются не менѣе трехъ мірянъ: на 1-й (для избранія митрополита)—отъ Государственной Думы, на 2-й (для избранія епископа)—отъ губернскаго земства и губернской думы, на 3-й (для избранія пресвитера) отъ заинтересованнаго прихода.

6) Исключеніе изъ состава клира псаломщиковъ; ихъ замѣняютъ діаконы, какъ штатные члены клира, и хоры пѣвцовъ, какъ наемные отъ церкви или прихода.

7) Упраздненіе консисторій, института благочинныхъ, цензоровъ и слѣдователей [2]).

8) Распредѣленіе функцій спеціальнаго церковнаго суда по церковнымъ совѣтамъ; по преступленіямъ противъ вѣры, церковнаго благочинія, должности и благоповеденія судятся: патріархъ—церковнымъ соборомъ, митрополитъ—совѣтомъ патріарха, епископъ—совѣтомъ митрополита, пресвитеръ и діаконъ—совѣтомъ епископа [3]). По всѣмъ инымъ преступленіямъ духовныя лица, на общемъ основаніи, подлежатъ общему гражданскому суду.

9) Епархіальное управленіе сосредоточивается въ

---

[2]) См. ниже. [3]) См. ниже.

слѣдующихъ инстанціяхъ: а) совѣтъ епископа, б) окружный совѣтъ и в) пресвитерскій или приходскій [4]).

Совѣтъ епископа. Онъ состоитъ изъ епископа, трехъ постоянныхъ членовъ, изъ выборныхъ пресвитеровъ по одному отъ уѣзда и изъ мірянъ. Три постоянные члена избираются на 5 лѣтъ общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ пресвитеровъ губернскаго города; временные члены по одному отъ каждаго уѣзда избираются тѣмъ же съѣздомъ съ полномочіями на одинъ годъ [5]). Міряне собственно не участвуютъ въ совѣтѣ въ качествѣ постоянныхъ членовъ; они, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ прихода, округа или уѣзда, по возникающимъ дѣламъ, могутъ являться на совѣтъ, излагать свои нужды, давать объясненія и заключенія. Важнѣйшее же участіе ихъ въ церковныхъ дѣлахъ должно выразиться въ присутствіи съ правомъ рѣшающаго голоса на общеепархіальныхъ съѣздахъ духовенства.

Вѣдѣнію совѣта епископа подлежатъ: а) дѣла административныя—избраніе пресвитеровъ, начальствующихъ и служащихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ; б) опубликованіе распоряженій окружнаго митрополита; в) управленіе дѣлами епархіальныхъ учрежденій; г) приведеніе въ исполненіе постановленій епархіальнаго съѣзда; д) изданіе епархіальнаго органа и е) дѣла судебныя.

Окружный совѣтъ. Онъ состоитъ изъ всего духовенства округа и ктиторовъ церквей (каждый округъ имѣетъ равныя территоріи, примѣрно въ 10 или 15 церквей). Совѣтъ собирается періодически по иниціативѣ старѣйшаго изъ духовенства и вѣдаетъ всѣ церковно-приходскія дѣла округа, какъ то: выборъ должностныхъ лицъ и депутатовъ, изысканіе средствъ и раскладку налоговъ по церквамъ на

---

4) См. ниже. 5) См. ниже.

удовлетворенiе матерiальныхъ нуждъ округа (библiотекъ, попечительствъ) и общеепархiальныхъ учрежденiй, судъ чести надъ членами причта (исключительно при нарушенiи правилъ благоповеденiя), сужденiя и предположенiя, касающiяся наилучшаго устройства церковно-приходской жизни, обсужденiя общеепархiальныхъ нуждъ, восходящихъ на заключенiе епархiальнаго съѣзда.—Дѣлами окружнаго совѣта временно завѣдуетъ предсѣдатель и два секретаря, избираемые на годъ.

Пресвитерскiй или приходскiй совѣтъ, какъ выше замѣчено, вѣдаетъ всѣ дѣла прихода (См. ниже).

Б) Вопросы, касающiеся реформы прихода.

1) Уравненiе приходовъ (сельскихъ) въ томъ разсчетѣ, чтобы на каждый причтъ, состоящiй изъ священника и дiакона, приходилось не болѣе 800 душъ.

2) Предоставленiе каждой приходской церкви правъ юридическаго лица [6]).

3) Предоставленiе каждому приходу правъ самоуправленiя на началахъ мелкой земской единицы [7]).

4) Учрежденiе въ каждомъ приходѣ на средства церкви: школы съ народно-просвѣтительной аудиторiей и дома призрѣнiя съ прiемнымъ покоемъ.

5) Всѣ нужды по церкви и церковно-приходской жизни удовлетворяются средствами церкви, каковыя составляются: изъ добровольныхъ пожертвованiй деньгами и имуществомъ; изъ доходовъ отъ принадлежащихъ церкви земель (всѣ причтовыя земли, дома, капиталы и проч. переходятъ въ собственность церкви), угодiй и проч.; изъ выручки по продажѣ свѣчъ, бланокъ, масла, ладона и просфоръ; изъ подворнаго и подушнаго сбора съ прихо-

---

[6]) См. ниже. [7]) См. ниже.

жанъ, замѣняющаго плату за требоисправленія и разныя молитвословія въ домахъ и церкви.

6) Всѣ кружечные и кошельковые сборы за богослуженіями, какъ производящіе соблазнъ и нарушающіе церковное благочиніе, отмѣняются.

7) Отмѣняются денежныя и вещественныя приношенія на проскомедіи, за молебны и панихиды, а равно всякая плата за совершеніе таинствъ и за требоисправленія.

8) Церковнымъ хозяйствомъ и благотворительно-просвѣтительными учрежденіями въ приходѣ завѣдуетъ особый совѣтъ [8]).

В) Вопросы, касающіеся положенія и дѣятельности приходскаго духовенства.

1) Причтъ состоитъ при одномъ штатѣ изъ священника и діакона.

2) Члены причта получаютъ опредѣленное содержаніе отъ церкви въ размѣрѣ $^1/_3$ всѣхъ доходовъ ея ($^1/_3$— на причтъ, $^1/_3$ на просвѣтительно-благотворительныя учрежденія и $^1/_3$ на расходы по церкви). Въ пользованіе членовъ причта сверхъ того отводятся дома для жительства и усадьбы при нихъ.

3) Члены причта пользуются пенсіей изъ Государственнаго казначейства по существующему положенію.

5) Дѣти духовенства пользуются правомъ безплатнаго обученія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи. Другими правами отцовъ они не пользуются.

5) Всѣ церковные документы ведетъ пресвитерскій совѣтъ за его отвѣтственностью. За каждый актъ (креще.

---

[8]) См. ниже.

ніе, бракъ и проч.) совѣтомъ назначается особая плата, поступающая непосредственно въ церковную кассу.

6) Священникъ на правахъ члена общины принимаетъ дѣятельное участіе въ общественной и гражданской жизни прихожанъ.

Г) Общеепархіальный съѣздъ духовенства.

1) Съѣзды состоятъ: изъ выборныхъ тайной и равной подачей голосовъ отъ каждаго округа священника, діакона и мірянина.

2) Съѣзды собираются одинъ разъ въ годъ въ первой половинѣ августа.

3) Предсѣдатель избирается закрытой баллотировкой изъ кандидатовъ, получившихъ предварительно по запискамъ наибольшее число голосовъ; секретари съѣзда избираются предсѣдателемъ.

4) Отъ каждаго округа съѣзду представляются подробно мотивированные доклады по всѣмъ нуждамъ и запросамъ округа, выходящимъ изъ сферы компетенціи округа. Эти доклады читаются и детально обсуждаются въ отдѣльныхъ секціяхъ, представляющихъ свои заключенія общему собранію. По дѣламъ, касающимся епархіальныхъ заведеній, представляются доклады совѣтами сихъ заведеній и учрежденій чрезъ „епархіальный ревизіонный комитетъ."

5) Для ближайшаго контроля надъ епархіальными учрежденіями учреждается ревизіонный комитетъ изъ 3—4 членовъ, состоящихъ при совѣтѣ епископа, съ слѣдующими полномочіями: а) представленіе р. ком. очередному съѣзду подробно мотивированныхъ докладовъ со смѣтными назначеніями и предположеніями, составленными по разсмотрѣніи совѣтскихъ, правленскихъ, комитетскихъ смѣтъ и

предположеній; б) р. ком. принимаетъ постоянное и дѣятельное участіе въ производствѣ хозяйственныхъ операцій всѣхъ учрежденій, содержимыхъ на средства епархіи; в) ежегодно даетъ съѣзду отчеты о своей дѣятельности съ указаніемъ тѣхъ или иныхъ дефектовъ въ каждомъ хозяйствѣ.

6) Епархіальный съѣздъ совмѣстно съ совѣтомъ епископа и подъ предсѣдательствомъ епископа составляютъ епархіальный соборъ, на которомъ обсуждаются и рѣшаются дѣла, восходящія на уваженіе совѣта митрополита.

Д) Духовно-учебныя заведенія.

1) Въ каждой епархіи должны быть спеціально епархіальныя учебныя заведенія, содержимыя на средства приходовъ и церквей, слѣдующихъ типовъ: а) приходская школа (низшая); открывается по возможности въ каждомъ приходѣ. Учебн.-воспитательная сторона школы организуется приспособительно къ типу слѣдующей высшей школы, открываемой въ каждомъ уѣздномъ городѣ; б) Уѣздная школа является первой половиной нормальной средней школы; в) губернская или епархіальная средняя школа-вторая половина нормальной; г) пастырская школа, открываемыя для ищущихъ священства учениковъ, окончившихъ среднюю нормальную школу.

2) Приходская школа содержится исключительно на средства прихода и церкви; уѣздная—на средства всѣхъ приходовъ и церквей уѣзда; губернская—на общеепархіальныя средства. Учащіе всѣхъ типовъ школъ получаютъ жалованье и пенсію изъ государственнаго казначейства.

3) Въ приходской школѣ обучаются дѣти обоего пола прихожанъ, вносящихъ опредѣленный налогъ въ церковную кассу, а также дѣти духовенства; въ уѣздной школѣ обу-

чаются дѣти также обоего пола, съ успѣхомъ окончившія одну изъ приходскихъ школъ уѣзда; въ губернской обучаются (мужская и женская отдѣльно) съ успѣхомъ окончившія уѣздную школу; въ пастырскую школу, содержимую исключительно на средства государственнаго казначейства, поступаетъ всякій окончившій ту или иную среднюю школу данной губерніи. И такъ какъ въ пастырскую школу естественѣе всего будутъ поступать изъ школы губернской, то учебныя программы послѣдней желательно расширить соотвѣтствующими краткими курсами по священному писанію, церковной исторіи, основному богословію и философскимъ предметамъ.

4) Высшее богословское образованіе получается на богословскомъ факультетѣ при университетахъ.

5) Управленіе низшими школами уѣзда должно сосредоточиваться въ уѣздномъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, а управленіе уѣздными и губернской школами—въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ.

6) Пастырская школа управляется совѣтомъ сей школы подъ руководствомъ епископа.

---

1) Здѣсь подразумѣвается, что высшая законодательная власть по дѣламъ церкви принадлежитъ церковному собору. Предсѣдатель собора или патріархъ отъ имени собора и согласно его постановленіямъ вноситъ соотвѣтствующія предложенія о кредитахъ и проч. въ Государственную Думу.

2) Благочинные замѣняются на годъ избираемыми предсѣдателемъ и секретарями изъ членовъ окружнаго съѣзда. Должность цензора упраздняется съ отмѣной цензуры проповѣдей. Обязанности слѣдователя, какъ отдѣльнаго лица, распредѣляются по совѣтамъ.

3) Предварительное слѣдствіе или дознаніе по проступкамъ духовныхъ лицъ совѣтъ епископа поручаетъ произвести особому лицу; послѣ производства предварительнаго дознанія слѣдственное дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе окружнаго съѣзда, каковой и рѣшаетъ его въ присутствіи обвиняемаго и свидѣтелей. Окончательное рѣшеніе по слѣдственному дѣлу принадлежитъ совѣту епископа.

4) Къ числу органовъ епархіальнаго управленія должны быть отнесены и епархіальные съѣзды духовенства, коимъ, какъ мы видимъ въ ст. Г., желательно предоставить широкія полномочія и наибольшую самостоятельность.

5) Содержаніе постоянныхъ и временныхъ членовъ совѣта епископа, а равно и канцеляріи должно быть отнесено на тѣ средства, на которыя содержатся упраздняемыя консисторіи.

6) Права юридическаго лица: выступать на судѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика, установленіе членскихъ взносовъ, пріобрѣтеніе или отчужденіе какого либо недвижимаго имущества, заключеніе гражданскихъ сдѣлокъ и под. Конечно, всѣ эти права имѣется въ виду присвоить церкви (приходской) въ ея интересахъ.

7) Здѣсь имѣется въ виду главнымъ образомъ предоставленіе прихожанамъ права самостоятельно производить налоги въ пользу церкви и церковно-приходскихъ учрежденій, а также учреждать и вѣдать школы, просвѣтительныя аудиторіи, богадѣльни и проч.

8) Приходскій или пресвитерскій совѣтъ составляютъ: причтъ, ктиторъ и три ежегодно избираемыхъ представителя отъ прихожанъ. Кромѣ совѣта въ дѣлахъ, касающихся благоустроенія церковной жизни прихода, уча-

ствуетъ приходскій сходъ, составляемый изъ выборныхъ (по 1 на 10 домовъ) уполномоченныхъ общины. Сходъ изыскиваетъ средства, назначаетъ нормы обложеній на церковь, причтъ и церковно-приходскія учрежденія, а также устанавливаетъ соотвѣтствующія статьи расходовъ. Совѣтъ пресвитерскій является въ этомъ случаѣ органомъ, исполняющимъ постановленія приходскаго схода.

Свящ. *Н. Соколовъ*.

Съ чего должна начаться церковная реформа?

(Мысли на современныя темы).

Въ настоящее время довольно ясно опредѣлилось, въ чемъ должна состоять церковная реформа. Духовенство высказало свои задушевныя желанія, обѣщая при исполненіи ихъ значительно повысить плодотворность своей дѣятельности. Желанія эти главнымъ образомъ сводятся къ коренному измѣненію формъ церковнаго управленія, къ выборному началу пастырей, предоставленію имъ правъ на большую самостоятельность, или, какъ выражаются нѣкоторые, „къ возвышенію авторитета духовенства", „возвышенію его самосознанія". „Духовенство, говорятъ, пробуждается отъ многовѣковой спячки, готово работать не въ видахъ личныхъ интересовъ, а для исполненія своего пастырскаго долга". Если только-что высказанная мысль вѣрна, то ясно, что духовенство начинаетъ каяться: до сихъ поръ оно спало, работало для личныхъ интересовъ, а не для исполненія своего пастырскаго долга. Раскаяніе—основа нравственнаго совершенства, оно существенно необходимо для будущей реформы. Къ сожалѣнію, раскаяніе наше ве-

полное и неискреннее: мы слагаемъ вину неисполненія своего пастырскаго долга на другихъ. Пастыри правы, говоримъ мы, а виноваты архіереи, потому что ихъ мало на епархію, да и не по апостольски относятся они къ духовенству и паствамъ (Омское духовенство); пастыри правы, а виновата консисторія, которая какъ сказочная баба-яга, служитъ только пугаломъ для духовенства и мертвитъ всякую его дѣятельность; виноваты также благочинные и прочія должностныя лица: одни вредятъ духовенству, другіе унижаютъ его; виновато еще и правительство: оно до сихъ поръ не дало духовенству опредѣленнаго жалованья и тѣмъ унизило его въ глазахъ другихъ сословій. Пастыри правы; будущему собору остается только потрудиться надъ возвышеніемъ авторитета духовенства и тогда наступитъ новое небо и новая земля, пастыри будутъ идеальны, дѣятельность ихъ будетъ плодотворна, пасомые станутъ въ близкое общеніе съ пастырями, безъ труда возстановятся древніе приходы съ ихъ благотворнымъ вліяніемъ на всю церковно-приходскую жизнь, словомъ, воцарится царствіе Божіе на землѣ. Но такъ-ли все это? Если ужъ мы поднимаемъ вопросъ о плодотворности пастырскаго служенія, то (прочь лицемѣріе и ложь!) мы должны говорить истину. Въ неисполненіи долга пастырскаго служенія виновато само пастырство: оно уклоняется отъ своего идеала и пожинаетъ горькіе плоды этого уклоненія.

Несомнѣнно реформа взглянетъ на пастырство съ точки зрѣнія исполненія имъ своего идеала. Идеалъ пастырства, предначертанный Пастыреначальникомъ Христомъ и Его апостолами до чрезвычайности ясенъ, простъ и немногосложенъ. „Пастырь... своя овцы глашаетъ по имени, предъ ними ходитъ и овцы по немъ идутъ. Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы“. „А наемникъ...

оставляетъ овцы..., не радитъ о овцахъ" (Іоанн. X, 2—14). „Пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ не принуждено, по охотно (и богоугодно), не для гнусной корысти, но изъ усердія и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду. (Петр. V, 2—4). Идеалъ пастырства характиризуется самою тѣснѣйшею связью пастыря съ пасомыми. Связь эта заключается въ попеченіяхъ пастыря о своей паствѣ, проникнутыхъ ни чѣмъ инымъ какъ христіанскою любовію даже до самопожертвованія. Въ жизни мы видимъ однако не то. Отчужденность отъ паствъ, ограниченіе дѣятельности одними требоисправленіями, холодность и формализмъ въ проповѣданіи слова Божія, незнаніе своихъ пасомыхъ и неумѣніе руководить ихъ внутреннимъ міромъ —обычныя явленія среди современнаго пастырства. Въ зеркалѣ пастырскаго идеала эти явленія отразятся не иначе, какъ „наемничество." Въ наемничествѣ—главное зло современнаго пастырства и первѣйшая цѣль и задача церковной реформы должна сводиться къ тому, чтобы вырвать это наемничество изъ пастырства съ корнемъ. А это будетъ тогда, когда реформа возвратитъ пастырству утраченный духъ любви, зажжетъ въ немъ животворный ея огнь. Церковная реформа должна начаться съ внутренняго перерожденія пастырей, съ преображенія ихъ по духу любви. Любовь должна лечь въ основу всѣхъ предначертаній и мѣропріятій грядущей реформы, какъ краеугольный камень для возсозданія обновленнаго пастырства. Въ противномъ случаѣ благія начинанія реформы или потерпятъ крушеніе, или не возъимѣютъ желаемаго дѣйствія. Какъ бы то ни было, а истинно-пастырское служеніе безъ любви не мыслимо и явить плодотворную дѣятельность на нивѣ Христовой оно не можетъ. Обратимся къ современ-

ности. Возьмемъ церковную проповѣдь. Отъ чего она отличается холодностью и формализмомъ, изобилуетъ общими фразами и словами?—отъ того, что въ проповѣдникахъ нѣтъ любви къ слушателямъ. рѣчь ихъ не отъ сердца къ сердцу. Какой—же любящій отецъ будетъ заставлять своихъ дѣтей холодно, формально, непонятною рѣчью, общими фразами; это можетъ только дѣлать человѣкъ, не имѣющій любви. Возьмемъ совершеніе богослуженій. Отъ чего оно поспѣшно и невнятно? Отъ того, что у совершителей ихъ духовное назиданіе и утѣшеніе вѣрующихъ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ. Возьмемъ пастырское душепопеченіе вообще. Не тѣми же ли холодностью, формализмомъ, отчужденностью отъ духовныхъ чадъ оно проникнуто? Вотъ для иллюстраціи случай. Женщина, одержимая тоскою, кокою-то непонятною душевной скорбію, приходитъ съ своимъ горемъ къ священнику. Она думаетъ, кому же и помочь въ ея душевномъ недугѣ, какъ не духовному отцу; вѣдь, и обыкновенный пастырь, замѣтивъ въ стадѣ больную овцу, не бросаетъ же ее на произволъ судьбы. .. Но чтоже слышитъ она отъ своего пастыря: „иди, иди, матушка,—въ твоемъ горѣ я тебѣ ничѣмъ не помогу. Молись Богу, а ко мнѣ не ходи: я тебѣ не помощникъ!"..
„Молись Богу"—вотъ у насъ излюбленное средство отъ всѣхъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ. Оно, впрочемъ, дается не столько изъ желанія помочь человѣку, сколько изъ желанія поскорѣе отстранить его отъ себя. Сознающему свое безсиліе непріятно, когда другіе обращаются къ нему за помощью. Этимъ средствомъ однако мы поддерживаемъ массу суевѣрій въ народѣ. [1]) „Богу молись, говоритъ народъ, а человѣка ищи". Молящемуся человѣку

---

[1]) Разумѣются суевѣрія, связанныя съ ворожбой или такъ называемымъ „знахарствомъ".

необходимъ другой человѣкъ, руководитель въ молитвѣ, одобритель, утѣшитель. „Явися же ему (молящемуся Іисусу) ангелъ съ небесе, укрѣпляя Его. И бывъ въ подвизѣ, прилежнѣе моляшеся“ (Лук. XXII, 43—44). Такимъ „ангеломъ съ небесе“ для молящагося простеца долженъ быть бы пастырь; а разъ онъ уклоняется, то простецъ ищетъ себѣ другого человѣка (знахаря, ворожею), который бы близко вошелъ въ его положѣніе, подалъ ему совѣтъ, сдѣлалъ облегченіе: суевѣрія служатъ ему утѣшеніемъ. Этого не случилось бы, еслибы пастырскія душепопеченія были проникнуты любовію и благорасположеніемъ къ пасомымъ.—Однимъ словомъ всѣ проявленія пастырскаго служенія должны быть проникнуты и запечатлѣны глубокою любовію къ пасомымъ; тогда только пастырство будетъ стоять на высотѣ своего призванія.—Что же сказать „о возвышеніи самосознанія духовенства,“ „возвышеніи его авторитета,“ о чемъ такъ любятъ говорить теперь современные пастыри? Скажемъ имъ: они забыли, что истинно пастырское служеніе, по примѣру Христову, должно быть исполнено „смиренія“ (Ев. Іоанн. VIII, 50), „кротости“ (Лук. IX, 51—56), должно отличаться „покорностью“ (Фил. II, 8), „самоотверженіемъ,“ „нищетою духовною“ (Мѳ. VIII, 20), „повиновеніемъ волѣ Божіей“, (Ев. Іоан. V, 20). Но всѣ эти качества соединяются въ самоотверженной любви пастыря къ пасомымъ (Ев. Іоанн. X, 11). „Любовь,“ по слову апостольскому, „долготерпитъ, милосердствуетъ, любы не завидитъ; любы не превозносится, не гордится, ни безчинствуетъ, не ищетъ своихъ ли, нераздражается, ни безчинствуетъ, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ; вся любитъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ. Любы николиже отпадаетъ“ (1 Кор. XIII, 4—8). Если пастырь

владѣетъ такою любовію, то ему излишне хлопотать „о возвышеніи своего авторитета", вліяніе его на паству и безъ того будетъ неотразимо сильно и благотворно. Замѣчательно, истинные радѣтели рода человѣческаго, истинные пастыри очень мало заботились о возвышеніи своего самосознанія и авторитета, они какъ-бы нарочито унижали себя. Преп. Серафимъ сознавалъ и называлъ себя не иначе, какъ „убогимъ". Амвросій Оптинскій—„многогрѣшнымъ", а какъ они горѣли и свѣтили любовію къ людямъ, многія тысячи народа перебывали у нихъ; народъ несъ къ нимъ грѣхъ, тьму, горе, а уходилъ отъ нихъ оправданнымъ, просвѣщеннымъ, утѣшеннымъ. Слава ихъ далеко гремѣла, народъ прославлялъ ихъ. Современный намъ о. Іоаннъ Кронштадскій высокій авторитетъ среди народа пріобрѣлъ не инымъ чѣмъ, какъ любвеобильнымъ попеченіемъ о всѣхъ ищущихъ у него помощи и облегченія. Приводимъ эти примѣры, какъ краснорѣчивое доказательство того, что пастырство сначала должно проявить глубокую любовь къ пасомымъ, а потомъ ожидать возвышенія своего авторитета.

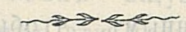
Какъ бы то ни было, а слова: „возвышеніе самосознанія", „возвышеніе авторитета" взяты не изъ свящ. Писанія, по духу котораго пастыри должны устроять свою жизнь, а изъ практической жизни, насквозь пропитанной эгоизмомъ. Ядъ эгоизма коснулся и жизни пастырской и вытравилъ изъ нея ея суть—пастырскую любовь къ пасомымъ. Теперь любовь наша къ пасомымъ проявляется больше словамъ и языкомъ, чѣмъ дѣломъ и истиною; отъ того то и вся дѣятельность наша носитъ на себѣ характеръ равнодушія, формализма и лицемѣрія! Не забудемъ этой горькой истины при возсозданіи обновленнаго пастырства. Прислушаемся къ увѣщающе—

—призывному голосу Спасителя нашего къ пастырю Христовой церкви. „Пастырь Моей церкви—служитель Мой!“ —вѣщаетъ божественный Пастыреначальникъ устами своихъ богодухновенныхъ писателей,—„тебя избралъ я изъ среды множества Моего народа для того, чтобы содѣлать тебя пастыремъ душъ, искупленныхъ Моею кровію. Я облекъ тебя властью проповѣдывать имъ въ Мое имя, наставлять ихъ въ ихъ обязанностяхъ, разрѣшать отъ ихъ грѣховъ, совершать для нихъ Мою божественную службу. При этомъ Я далъ тебѣ благодать освящать ввѣренные тебѣ люди твоимъ священнослуженіемъ для того, чтобы они, при посредствѣ твоихъ непрестанныхъ молитвъ достигли полноты всѣхъ небесныхъ благъ. Іерей! Употреби старанія, достойныя оправдать это твое высокое призваніе. Вѣрно слѣдуй данному тебѣ Мною примѣру, стремись непрестанными усиліями содѣлать изъ себя живой образъ Моего лица и являй себя въ очахъ ввѣренныхъ тебѣ людей столь совершеннымъ, чтобы взирающіе на тебя вѣрили, что видятъ предъ собою образъ Меня самого... Ради любви къ ввѣреннымъ тебѣ душамъ жертвуй всѣмъ, даже своею жизнію..., посвяти для этихъ бѣдныхъ душъ всѣ твои заботы, на которыя ты способенъ. Никогда не говори: заботы объ этой душѣ ко мнѣ не относятся. Если ты Меня возлюбилъ, вѣрь, что во всемъ мірѣ нѣтъ ни одной души, забота о которой была бы чужда твоему исполненному пастырскою любовію сердцу. Къ душѣ каждаго ближняго относись всегда сердечно... Сочувствуй всѣмъ страданіямъ твоего ближняго, Мой священнослужитель, и будь скоръ устроить для него все, что можешь. Бѣдный, угнетенный, слабый должны обрѣсть въ тебѣ любвеобильнаго отца, который ощущаетъ всею своею душой страданія своихъ дѣтей,—отца готоваго летѣть къ нимъ,

чтобы имъ помочь въ скорби, нуждѣ и печали!... Но не совершай ничего, рѣшительно ничего, ради только своего самолюбія, а трудись безпристрастно для всѣхъ, для всѣхъ душъ, ввѣренныхъ тебѣ; трудись чисто изъ любви ко Мнѣ"... [1]).

Такъ, зажгите же прежде всего въ пастыряхъ животворный огонь христіанской любви, чтобы каждый пастырь, по примѣру Апостола, искренно и нелицемѣрно могъ сказать своимъ пасомымъ: „Богъ свидѣтель, что я люблю васъ всѣхъ любовію Іисуса Христа" (фил. I, 8). Тогда только пастырь можетъ собрать вокругъ себя своихъ духовныхъ чадъ и благотворно дѣйствовать на нихъ. Тогда только благія предначинанія грядущей реформы могутъ быть осуществимы и пренесутъ ожидаемые отъ нихъ благіе плоды!...

Свящ. *А. Муромскій.*



Нуженъ ли съѣздъ для предварительнаго обсужденія вопроса о реформѣ духовной школы и изъ кого онъ долженъ состоять?

XIII пунктъ „Соображеній о реформѣ духовной школы членовъ семинарской и училищныхъ въ г. Пензѣ корпорацій" (Пенз. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 24-й, стр. 1311-1334) гласитъ: „весьма желательно, чтобъ для предварительнаго обсужденія вопроса о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній былъ собранъ съѣздъ преподавателей, избранныхъ корпораціями этихъ заведеній изъ своей среды".

Мысль о съѣздѣ семинарскихъ преподавателей для предварительнаго обсужденія вопроса о реформѣ дух.

[1]) Изъ кн. прот. А. Ковальницкаго „Голосъ Спасителя къ пастырю Христовой церкви" стр. 1, 31—33, 94.

школы—уже не новая. Какъ извѣстно, въ первый разъ твердо и ясно мысль эта выражена Тверскими преподавателями въ извѣстной запискѣ, напечатанной ими въ № 18 „Церк. Вѣстника“ за 1905 г. подъ заглавіемъ: „Съ чего начинать реформу духовно-учебныхъ заведеній?“ Выходя изъ положенія, что духовныя семинаріи въ послѣднее время, вслѣдствіе нестроеній среди воспитанниковъ,—нестроеній, принимавшихъ иногда грубыя и уродливыя формы,—то и дѣло закрывались и, видя въ реформѣ воспитанія и обученія едва ли не главное средство къ улучшенію жизни, къ уврачеванію общественныхъ недуговъ, „мы полагаемъ,—говорятъ преподаватели,—что обсужденіе вопросовъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должно быть произведено свободно, вдумчиво и безпристрастно людьми, кровно заинтересованными въ этомъ дѣлѣ, знакомыми съ недугами духовной школы путемъ тяжелаго, а иногда и продолжительнаго опыта. Въ этихъ видахъ, мы, нижеподписавшіеся, желали бы, чтобы Св. Синодъ созвалъ съѣздъ преподавателей семинарій и духовныхъ училищъ для обсужденія вопросовъ объ измѣненіяхъ въ постановкѣ учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Членами съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса, по нашему убѣжденію, должны быть только лица, избранныя корпораціями посредствомъ закрытой баллотировки; всѣ остальные преподаватели могутъ присутствовать въ собраніяхъ съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Мы увѣрены, что живой и свободный обмѣнъ мнѣній на этомъ съѣздѣ можетъ дать цѣнный и практически осуществимый матеріалъ для предстоящей реформы духовно-учебныхъ заведеній. „Церковный Вѣстникъ“ очень сочувственно отнесся къ мысли преподавателей Тверской семи-

наріи и, съ своей стороны, высказалъ, что только, „подобный съѣздъ полно и всесторонне представилъ бы дѣйствительное положеніе духовно-учебнаго дѣла, начиная съ духовныхъ училищъ и кончая академіями, и такимъ образомъ получились бы несомнѣнныя данныя для опредѣленія степени пригодности, цѣлесообразности современной духовной школы. Только послѣ такого обслѣдованія грунта и можно будетъ надѣяться на жизненность и цѣлесообразность началъ предстоящей реформы, и не прежде, разумѣется, можетъ быть рѣшенъ вопросъ о типѣ семинаріи: будетъ ли это только профессіональная школа. или же кстати—и сословная, приближать ли ее къ типу католической семинаріи, о чемъ мечтали нѣкоторые россійскіе іерархи, или же къ типу общеобразовательной школы, съ добавленіемъ спеціальныхъ классовъ?"

Впрочемъ на первыхъ же порахъ своего возникновенія мысль о необходимости съѣзда преподавателей, какъ мысль новая, вызвала противъ себя рѣзкія нападки и возраженія, которыя можно свести къ слѣдующимъ положеніямъ. Чтобы былъ толкъ отъ съѣзда учителей, созывать надо, говорятъ, всѣхъ учителей. А этого сдѣлать невозможно. Если образовать съѣздъ только изъ представителей отъ каждаго учебнаго заведенія, то возникаетъ вопросъ, кто будетъ избирать ихъ? Центральное начальство можетъ ошибиться. При избраніи мѣстнымъ начальствомъ, или корпораціей учителей заведенія трудно избѣгнуть интригъ, и какъ бы избранное лицо ни было авторитетно, сомнительно, чтобъ оно явилось истиннымъ выраженіемъ желаній и плановъ всего заведенія". Нѣтъ надобности созывать на съѣзды всѣхъ учителей... Это зачѣмъ? Сеймы и парламенты собирали не все государство, а только избранниковъ. Кто присутствовалъ на земскихъ

соборахъ временъ Іоанна Грознаго? Кто просилъ на царство Михаила Өедоровича Романова? Неужели все московское царство? Неужели вся великая Россія? Конечно, нѣтъ, а только лучшіе, довѣріемъ русскаго народа облеченные, русскіе люди—избранники. Если стать на высказанную точку зрѣнія, тогда невозможны будутъ никакія общественыя и государственныя собранія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ же у насъ стали бы тогда собираться дворянскія, земскія и городскія собранія? Причемъ останутся тогда окружные и епархіальные съѣзды духовенства? Наконецъ какъ бы собралась тогда Дума Государственная? А она вѣдь должна быть голосомъ всей многомилліонной Россіи! Вопросъ о томъ, кто будетъ избирать учителей,“ совершенно праздный. Разъ идетъ рѣчи о съѣздѣ учителей, то разумѣется здѣсь отнюдь не съѣздъ депутатовъ, избираемыхъ или назначаемыхъ центральнымъ вѣдомствомъ или мѣстнымъ начальствомъ. Правда, за послѣднее время и министерствомъ народнаго просвѣщенія и даже нашимъ духовнымъ центральнымъ вѣдомствомъ вызывались иногда представители извѣстныхъ корпорацій для обсужденія разныхъ дѣлъ, касающихся учебнаго дѣла. Но такіе вызовы не дали никакихъ результатовъ; только съѣздъ свободно выбранныхъ депутатовъ могъ бы сказать, чѣмъ болѣетъ русская школа и чѣмъ нужно врачевать ее.

И странна сама по себѣ и обидна для учительской корпораціи мысль, что при избраніи могутъ быть интриги и избранное лицо не можетъ будто-бы быть выразителемъ желаній и плановъ всего заведенія. Депутата можно выбрать закрытой баллотировкой и тѣмъ избѣжать всякихъ интригъ. Неужели, далѣе, между наличными учителями любого духовно-учебнаго заведенія не найдется ни одного

такого, который съумѣлъ бы точно формулировать желанія и надежды своихъ коллегъ? Для этого требуется не много. На какомъ основаніи противники съѣзда дѣлаютъ такія оскорбительныя предположенія на счетъ будущаго депутата на учительскій съѣздъ? Уполномоченными, безъ всякаго сомнѣнія, явятся лучшіе люди педагогическаго, духовно-учебнаго міра. Какъ же депутаты другихъ-то общественныхъ группъ и корпорацій выражаютъ мнѣнія своихъ довѣрителей? Тутъ нужна только, какъ нынѣ говорятъ, строго выработанная и обоснованная платформа кружка или корпораціи; детали не важны, о нихъ нечего даже разговаривать. Наконецъ, если бъ, сверхъ всякихъ ожиданій, депутатъ, въ томъ или другомъ отношеніи, не съумѣлъ, или намѣренно не пожелалъ бъ точно выразить пожеланій корпораціи, то виновата будетъ ужъ, намъ кажется, сама корпорація, выбравшая такого депутата. Если держаться взгляда противниковъ съѣзда, то невозможны будутъ какія бы то ни было собранія, какіе бы то ни было послы.

Итакъ, противники съѣздовъ не обнаруживаютъ достаточной силы въ своихъ возраженіяхъ противъ необходимости съѣздовъ. Тѣмъ не менѣе мысль о созывѣ *съѣзда однихъ преподавателей* слишкомъ одностороння и нуждается во многихъ поправкахъ.

Однимъ учителямъ, безъ помощи семьи, общества, такого важнаго вопроса, какъ духовно-школьная реформа, никогда болѣе или менѣе основательно не рѣшить. Еслибъ одни педагоги были рѣшителями учебной жизни нашей дух. школы, то почему они только своими силами не разобрались въ событіяхъ послѣдняго времени и зачѣмъ потребовалось вмѣшательство семьи и общества въ лицѣ епарх. съѣздовъ? И замѣчательно, гдѣ больше было проявлено солидарности между депутатами и радителями, съ

одной стороны, и семинарской корпорацiей, съ другой, тамъ наблюдается и больше данныхъ къ тому, чтобъ скорѣе улеглись волненiя и скорѣе начались мирныя занятiя. Съ другой стороны, при разсмотрѣнiи проектовъ реформы духовно-учебныхъ заведенiй, принадлежащихъ отдѣльнымъ педагогамъ или цѣлымъ корпорацiямъ, поражаетъ слѣдующее явленiе. Исключительное вниманiе обращается но постановку учебнаго дѣла: трактуется о числѣ уроковъ по каждому предмету, объ отмѣнѣ баловой системы и т. д. Все учеба и учеба.... А о томъ, какъ оживить школу, дать ей новые устои, вдохнуть въ нее духъ животворящiй —почти ни слова. Педагогамъ, далѣе, не чужды нѣкоторыя односторонности и даже крайности. Для классика наприм., нѣтъ ничего важнѣе древнихъ языковъ, все неустройство школы, по его мнѣнiю, происходитъ отъ недостаточнаго вниманiя къ нимъ; тоже скажетъ математикъ о математикѣ, естественникъ о естественыхъ наукахъ. Преподаватели, спецiальность которыхъ ветхозавѣтныя книги, какъ только замѣтятъ, что при вновь проектируемыхъ программахъ предметы ихъ такъ сказать умаляются въ своемъ значенiи, упоребляютъ всевозможнѣйшiя усилiя, чтобъ отстоять status quo, данное имъ уставомъ 1884 года. Наконецъ вопросы о направленiи воспитанiя, образованiя и обученiя не сутъ только вопросы педагогическiе, но и вопросы общегосударственные. Обсуждая ихъ, мы не должны закрывать себѣ глаза и думать или представляться, что думаемъ, что школьный вопросъ можно разрѣшить, не принимая во вниманiе всѣхъ сторонъ государственной жизни. Нельзя сводить этого вопроса къ вопросамъ о программахъ, относительномъ числѣ часовъ и т. п. второстепеннымъ вещамъ, въ которыхъ педагоги болѣе или менѣе компетентны. Мы, прошедшiе уже школу и испытав-

шіе плоды ея по опыту знаемъ, чего намъ не дала школа, какіе недочеты имѣетъ данное намъ образованіе чего бы мы хотѣли избѣжать въ будущемъ, какъ бы мы хотѣли направить образованіе нашихъ дѣтей. Конечно, и педагоги отцы семействъ и имъ принадлежитъ голосъ въ этомъ дѣлѣ, но только, *какъ отцамъ семействъ*, наравнѣ со всѣми, съ чиновниками, ремесленниками, земледѣльцами. Поэтому вопросъ о школьной реформѣ долженъ обсуждаться не въ стѣнахъ только школы и въ канцеляріи, а лучше всего на съѣздахъ, представляющихъ мнѣніе общества по крайной мѣрѣ въ такомъ же объемѣ и числѣ (никакъ не менѣе) какъ представлено будетъ на нихъ и мнѣніе училищныхъ коропорацій.

Итакъ единственно возможнымъ и справедливымъ выходомъ изъ положенія нужно признать только съѣздъ свободно избранныхъ представителей отъ педагогическаго персонала и духовенства. Представители духовенства, съ одной стороны, и представители учительскихъ корпорацій, съ другой, только дополнили бы другъ друга, одни сказали бы, что общество ждетъ отъ духовной школы [1]), а вторые, послѣ этого, отвѣтили бы на вопросъ, какъ же поставить духовную школу, чтобъ она удовлетворяла этимъ ожиданіямъ. Въ такомъ единеніи былъ бы прочный залогъ плодотворной реформенной работы.

Въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, какъ извѣстно, идутъ ускоренныя подготовительныя работы по реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Руководиться въ этомъ случаѣ только „отчетами" да „мнѣніями и отзывами" семинарскихъ и училищныхъ правленій, съ прибавленіемъ хотя бы мнѣній даже самихъ членовъ ревизоровъ будетъ

[1]) Въ этомъ случаѣ духовенство обязано предварительно сговориться такъ или иначе съ лучшими представителями свѣтскаго общества, что въ наше время очень легко осуществить при помощи всюду открываемыхъ пастырскихъ собраній или вновь учреждаемыхъ приходскихъ совѣтовъ.

не достаточно. Къ исканію лучшаго будущаго духовной школы центральнымъ вѣдомствомъ должны быть привлечены, наравнѣ съ специалистами, представители духовно-учебныхъ корпорацій, члены семьи и общества.

Свящ. *Н. Быстровъ.*



Изъ текущей печати [1].

„Освободительное" движеніе и духовенство.

3) Пастыри желали бы или совсѣмъ уничтожить монашество или „если безъ него уже нельзя обойтись", реформировать монастыри на новыхъ началахъ,—ввести въ нихъ не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнему, ухаживанье за больными и т. д. Въ настоящемъ же своемъ видѣ монастыри лишь способны преносить вредъ, а они должны приносить пользу государству и обществу. Эти рѣчи православныхъ пастырей, а особенно то. что монастыри способны въ настоящее время приносить не пользу, а вредъ, очень понравились газетамъ извѣстнаго направленія. Газеты эти пошли далѣе и поставили вопросъ о томъ, какъ поступить съ монастырскими капиталами: онѣ высчитали, что монастырскихъ капиталовъ въ Россіи около 5—6 милліардовъ рублей, а соціалъ-демократическая партія въ своей „платформѣ" (Новая Жизнь № 1, прил.) рекомендуетъ монастырскія земли и капиталы передать крестьянамъ въ возмѣщеніе уплаченныхъ ими выкупныхъ платежей. Не станемъ доискиваться, „придется ли по вкусу" эта „платформа" пастырямъ, разсуждавшимъ о вредѣ монашества. Любопытнѣе отмѣтить, гдѣ и въ чемъ видятъ

[1]) Окончаніе. См. № 3-й.

вредъ монашества пастыри православной греко-россійской церкви. Отрицаніемъ созерцательнаго направленія они становятся на мѣсто евангельской Марѳы, но отнюдь не Маріи, которая прекрасно понимала „единое на потребу"; своимъ отрицаніемъ созерцательнаго направленія они наносятъ тяжелую обиду православной русской церкви, восхваляющей подвижниковъ-созерцателей. Религіозное воспитаніе русскаго народа (до XVIII вѣка), глубокій духъ вѣры въ немъ—есть дѣло гонимыхъ нынѣ монастырей.

Церковь нельзя считать служанкой государства, обязанной непремѣнно приносить ему пользу. Церковь—самодовлѣющее цѣлое, дле нея совершенно безразличны формы государственнаго и общественнаго устройства, ея дѣло учить и внѣдрять въ государство и общество христіанскія начала жизни. Пользы государства и общества очень часто не имѣютъ ничего общаго съ задачами церкви. Впрочемъ, какъ свидѣтельствуетъ исторія, монастыри оказали и большія услуги государству и обществу.

Посмотримъ, однако, на современные русскіе монастыри съ другой стороны. Монаховъ въ русской церкви въ 1900 г. насчитывалось всего 16.500 чел. Если исключить отсюда число монашествующихъ въ крупныхъ монастыряхъ (въ 10 епарх., съ 8000 монаш.), то на долю остальныхъ епархій (53) останется лишь до 8500 монаш., или по 160 чел. на епархію. Это—капля въ русскомъ морѣ. И эта капля не способна принести ощутительнаго вреда никому, если бы даже и задалась цѣлью вредить. Посмотримъ теперь на женскіе монастыри. Всѣхъ женскихъ монастырей въ Россіи насчитывается 325 съ 42.000 монашествующихъ. Всѣмъ извѣстно, что женскіе монастыри очень благоустроены и представляютъ собою очень часто женскія трудовыя общины. Христіанскіе идеалы бѣдности, смиренія,

дѣвства найдутъ убѣжище если не за стѣнами монастырей, то въ кельяхъ черницъ, въ бѣдныхъ пустынькахъ.

4) Пастыри очень усердно говорятъ и пишутъ о богослуженіи; имъ вторятъ міряне. Говорятъ, что богослуженіе должно совершаться въ скромной, располагающей къ молитвѣ обстановкѣ, всякая роскошь—золото, камни—должна быть изгнана изъ храмовъ. Говорятъ, что нѣкоторыя молитвы должны быть исключены и замѣнены, главнымъ образомъ, ветхозавѣтныя пѣснопѣнія, какъ несоотвѣтствующія духу христіанства (особенно изъ числа псалмовъ). Говорятъ, что славянскій языкъ богослуженія долженъ быть упрощенъ, чрезъ исправленіе всѣхъ малопонятныхъ фразъ выраженіями, составленными въ духѣ и формѣ языка русскаго или еще лучше—богослуженіе должно совершаться на народномъ языкѣ (въ Великороссіи—на великорусскомъ, въ Малороссіи—на малорусскомъ, въ Бѣлороссіи—на бѣлорусскомъ и т д.). (См. Новое Время № 10551, Церк. Вѣстн. № 45).

Другіе пастыри на всѣ приведенныя требованія довольно резонно возражаютъ слѣдующее.

1) Реформированіе богослуженія, малопонятнаго для народа, можно совершить только съ согласія и по желанію народа. Пастырямъ не только не слѣдуетъ писать, но и говорить объ этомъ. Даже соборъ русской церкви не въ правѣ обсуждать этотъ вопросъ иначе, какъ по инициативѣ мірянъ. Словомъ, начинать это дѣло нужно не сверху, а снизу, иначе міряне могутъ сказать: отцы духовные, вы желаете сократить и частью передѣлать богослуженіе, вотъ уже 1600 лѣтъ почти неизмѣнно сохраняющееся въ православной церкви. Чѣмъ вы руководитесь въ этомъ случаѣ—собственною лѣнью къ тому дѣлу, которому служите? Тысячу лѣтъ вы твердили намъ,

что церковно-богослужебный чинъ и уставъ должны соблюдаться нами свято, наши отступленія отъ того или другого считали прямо грѣхомъ и, какъ таковой, карали и исправляли. А теперь этотъ „грѣхъ" обращается въ „не грѣхъ", черное становится бѣлымъ, а бѣлое, быть можетъ, обратится въ черное? 250 лѣтъ назадъ церковь сурово покарала сотни тысячъ людей, не желавшихъ принять этого, нынѣ дѣйствующаго, чина. А теперь вы утверждаете, что этотъ чинъ можно переработать совсѣмъ по иному: „не христіанскіе" псалмы совсѣмъ выкинуть и составить вновь молитвы посодержательнѣе. Выйдутъ ли содержательными ваши молитвы или онѣ выйдутъ совсѣмъ „бездушными"? Впрочемъ, скажутъ міряне, служите—для своего личнаго удовольствія, какъ хотите, а мы найдемъ для себя иныхъ пастырей, для которыхъ дороги ученіе и преданіе церкви православной, ея постоянная вѣрность самой себѣ. Вотъ если бы *вся* церковь, носительница Духа Божія, нашла, что современное богослуженіе не удовлетворяетъ ее, тогда вы смѣло говорите о реформѣ богослуженія.

Говорятъ, что богослуженіе должно совершаться въ скромной, располагающей къ молитвѣ обстановкѣ. роскошь, неприлична для храма и потому должна быть изгнана, а украшенія храмовъ отданы, вѣроятно, въ пользу бѣдныхъ. Но не нужно забывать, что даръ храму есть даръ Богу, что если свойственно человѣку украшать свое жилище, то еще естественнѣе украшать жилище Бога. Не Христосъ ли остановилъ апостоловъ, осуждавшихъ женщину за то, что она драгоцѣнное миро вылила на ноги Христа, а не обратила въ деньги и не раздала деньги нищимъ? Не Онъ ли сказалъ, что нищіе всегда при насъ, а Его, Христа, не всегда имѣемъ при себѣ? Тысячу лѣтъ у насъ

на Руси богатая обстановка храмовъ вовсе не препятствовала молитвамъ народа, а теперь, когда христіанскій духъ сталъ ослабѣвать въ насъ, оказалось нужной простота церковной обстановки. Въ обстановкѣ, значитъ, все дѣло, а не въ духѣ и въ обстановкѣ непремѣнно „простой". Чего уже проще протестантской обстановки—голыя стѣны и—въ качествѣ украшенія—распятіе. Не вынести ли и намъ вмѣстѣ съ украшеніями мощи, иконы, картины и тогда будетъ совсѣмъ просто, да только не по православному, а по протестантски? Кстати, нѣкоторые изъ пастырей, только не печатно, а въ бесѣдахъ выражаютъ скромное пожеланіе снять въ обыденной обстановкѣ съ себя рясы и надѣть сюртуки. На рясу образованное общество смотритъ косо, а на сюртукъ взглянетъ благосклонно. Если такова дѣйствительная причина скромнаго желанія пастырей снять съ себя рясы, то уже лучше бы этимъ отцамъ снять вмѣстѣ съ рясой и санъ, а то, пожалуй, угодивши людямъ образованнымъ, десятки милліоновъ простыхъ вѣрующихъ людей они введутъ въ соблазнъ.

О духовномъ судѣ.

Въ настоящее время среди другихъ предлагаемыхъ церковныхъ реформъ на очереди вопросъ о необходимости коренной реформы духовнаго суда. По этому вопросу Орловскія Епарх. Вѣдомости между прочимъ пишутъ: Сопоставленіе реформированнаго гражданскаго суда, съ его гласностію судебнаго процесса и быстротою рѣшеній, съ консисторскимъ судомъ, съ его тайною, медленностію и волокитою слишкомъ рѣзко оттѣняетъ достоинство перваго и недостатки второго.

Важнѣйшія начала, которыя положены въ основу

нашихъ гражданскихъ судебныхъ уставовъ, нѣтъ причинъ не принять и въ духовно-судебной реформѣ.

Эти начала слѣдующія: 1) *Отдѣленіе судебной власти отъ административной и обвинительной.* Какъ извѣстно, въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ судъ не имѣетъ самостоятельности, онъ не отдѣленъ отъ администраціи и находится въ однѣхъ рукахъ съ административною властію. Епископъ главный въ епархіи распорядитель духовной администраціи; но онъ же главный судья по всѣмъ дѣламъ духовенства, всѣ функціи судебной власти сосредоточены въ архіереѣ: онъ отдаетъ подъ судъ на основаніи доходящихъ до него свѣдѣній, онъ назначаетъ слѣдствіе, къ нему поступаютъ жалобы на неправильныя дѣйствія слѣдователей. онъ, наконецъ, произноситъ и окончательный приговоръ, или утверждая рѣшеніе консисторіи или полагая свою собственную резолюцію, которая, за исключеніемъ самаго крайняго наказанія, т. е. лишенія сана, приводится въ исполненіе.

Нечего говорить. что смѣшеніе двухъ разнородныхъ дѣятельностей, какъ административная и судебная, въ рукахъ одного начальника, не можетъ быть произведено безъ виднаго ущерба для той и другой. Но несомнѣнно что правосудію больше всего приходится терпѣть отъ такого сочетанія. ибо начальство по большей части предпочитаетъ административный способъ дѣйствованія судебному и судебную дѣятельность направляетъ часто административными соображеніями. Поэтому реформа гражданскихъ судебныхъ учрежденій 1864-го года совершенно отдѣлила судъ отъ управленія и дала судебному институту совершенно самостояльное положеніе и значеніе. Такого же отдѣленія суда отъ управленія надо желать и въ духовномъ вѣдомствѣ. Вопросъ этотъ, въ примѣненіи его къ епархіальному архіерею, въ свое

время вызвалъ оживленную и страстную полемику между извѣстными канонистами, теперь уже покойными, профессоромъ Московской Академіи (впослѣдствіи Архіеписк. Литовскимъ) Лавровымъ и профессоромъ Московскаго Университета Соколовымъ. Первый изъ нихъ отрицалъ всякую возможность отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ нашего епархіальнаго архіерея, такъ какъ такое отдѣленіе противно Св. Писанію и канонамъ церкви, гдѣ ясно усвояются епископу права судьи. Второй напротивъ доказывалъ, что вопросъ о раздѣленіи суда и администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ принадлежитъ къ той области церковно-практическихъ вопросовъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ устройство внѣшнихъ порядковъ церковной жизни, дисциплинируютъ внѣшнія отношенія въ ней. Онъ возникъ не изъ догматическихъ разногласій, а изъ ненормальнаго развитія централизаціи въ епархіальномъ нашемъ управленіи и направляется къ ограниченію произвола и личнаго усмотрѣнія власти. Ни съ однимъ изъ догматовъ христіанства онъ не стоитъ въ связи, ни одной изъ нихъ не касается и вовсе не подрываетъ нравственнаго авторитета епископа, ибо имѣетъ въ виду выдѣлить изъ его власти только юридическую дѣятельность, т. е. процессуальныя отправленія суда. Соединеніе въ рукахъ епископа съ административною дѣятельностію судебной части, напротивъ, ограничиваетъ, сдавливаетъ его епископскій авторитетъ. „Нужно освободить, говоритъ проф. Соколовъ, нашихъ архіереевъ отъ занятій судебнымъ дѣлопроизводствомъ, чтобы дать имъ свободу и время для трудовъ болѣе возвышенныхъ и для церкви нашей имѣющихъ болѣе значенія [1]).

---

[1]) О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіал. вѣдомствѣ. Прав. Обозрѣніе 1871-го года, окт. 495 стр.

Но если можно было спорить о возможности отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ епархіальнаго архіерея, то такого спора не могло быть по отношенію къ консисторіи, чрезъ которую „подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ Православной Россійской Церкви, именуемой епархіею". Всѣ и сейчасъ согласны въ томъ, что слѣдуетъ не только судъ отдѣлить отъ консисторіи, но и само это учрежденіе радикально реформировать или даже замѣнить другимъ, болѣ отвѣчающимъ духу церкви и потребностямъ епархіальной жизни. И можно пожалѣть, что свѣтлыя мысли о реформѣ консисторіи, высказанныя 30-ть лѣтъ назадъ, не получили до сихъ поръ осуществленія!..

Прежде всего консисторія, по свойству и кругу дѣлъ, въ ней производящихся, также представляетъ смѣшеніе разнообразныхъ отправленій; въ ней разсматриваются и производятся дѣла и административныя и хозяйственныя и судебныя. Правда, дѣла эти распредѣляются, по предметамъ ихъ, на отдѣленія и расписываются по производству по столамъ; каждый столъ ввѣряется особому наблюденію одного изъ членовъ консисторіи; но тѣмъ не менѣе всѣ дѣла безъ изъятія докладываются присутствію консисторіи и журналы засѣданій подписываются членами консисторіи. Такимъ образомъ, судебное производство въ консисторіи не представляетъ самостоятельнаго учрежденія, а вѣдается тамъ въ связи со всѣми епархіальными дѣлами и подвержено постороннему административному давленію со стороны другихъ членовъ консисторіи, не стоящихъ непосредственно у судебнаго стола.

Представляя по свойству дѣлъ несовмѣстимое смѣшеніе разнородныхъ отправленій, консисторія по устройству

своего состава и способу дѣятельности поставлена въ такія отношенія къ епархіальному архіерею, которыя лишають ее самостоятельности. Власть или начальство въ консисторіи принадлежитъ архіерею, а консисторія есть только орудіе, чрезъ которое производятся различныя отправленія этой власти. Тотъ же прицинъ проведенъ въ устройствѣ самого состава консисторіи и въ дѣлопроизводствѣ. Члены консисторіи хотя назначаются Синодомъ, но подчинены епископу. Они не обязаны отказываться отъ своего мнѣнія, если епископъ съ ними не согласенъ. ихъ мнѣнія доходятъ, до Синода, но епископъ, во—первыхъ, можетъ во всякомъ безъ исключенія случаѣ отмѣнить рѣшеніе консисторіи и дать свое (ст. 330). Въ тоже время епископъ. во—вторыхъ, можетъ на время удалить члена отъ присутствованія или по прикосновенности его къ разсматриваемому дѣлу или по важному обвиненію Въ—третьихъ, онъ можетъ назначить отъ себя временно присутствующихъ членовъ. Въ четвертыхъ, онъ представляетъ ихъ къ наградамъ, утверждаетъ росписаніе дѣлъ по отдѣленіямъ и столамъ и т. д. Отсюда ясно, что если мнѣнія членовъ консисторіи фактически безсильны измѣнить исходъ дѣла и если разногласіе съ преосвященнымъ становится практически безсмысленнымъ, то единственный логическій выводъ будетъ тотъ, что лучше предварительно освѣдомляться о намѣреніяхъ преосвященнаго, чтобы дать рѣшеніе, какое ему нравится.

Но и епископы епархіальные не всегда чувствуютъ себя начальниками консисторій. напротивъ, консисторіи своимъ дѣлопроизводствомъ могутъ очень подавлять свободу дѣйствій епископа. Представляя епископу массу разнообразныхъ дѣлъ, проведенныхъ по всѣмъ канцелярскимъ мытарствамъ, со всевозможными справками въ законахъ,

консисторіи бумагами закрываютъ отъ епископа дѣйствительную жизнь епархіи, становятся своего рода средостѣненіемъ въ отношеніяхъ пастырей и паствъ къ своему архипастырю. Вотъ почему понятна будетъ недавная жалоба въ печати изъ одной епархіи, что хотя епископовъ и мѣняютъ, а теченіе епархіальной жизни не измѣняется, потому что консисторія остается одна и та-же.

Такимъ образомъ консисторія и въ качествѣ судебнаго учрежденія, и по общей своей организаціи поставлена въ такія отношенія, что не можетъ быть признана какою либо самостоятельною судебною инстанціею. Въ самой въ ней тоже несовмѣстимое смѣшеніе судебной дѣятельности съ административною. Судъ необходимо долженъ быть выдѣленъ изъ нея и поставленъ самостоятельно отъ администраціи.

2) Второе начало, положенное въ основу гражданскихъ уставовъ — это *устность, публичность судопроизводства и равноправность сторонъ на судѣ съ представленіемъ всѣхъ средствъ къ защитѣ и оправданію и съ отмѣною теоріи формальныхъ доказательствъ.*

Всѣми этими свойствами реформа 1864 года надѣлила нашъ гражданскій судъ. Устность и публичность приняты во всѣхъ инстанціяхъ этого суда, только за нѣкоторыми исключеніями. Стороны на судѣ вполнѣ уравнены въ своихъ правахъ: обвиненію здѣсь противополагается защита. Судъ является зрителемъ состязанія сторонъ, изъ коихъ каждая направляетъ всѣ средства къ убѣжденію его въ пользу своихъ представленій. Убѣжденіе судей не связывается формальною теоріею судебныхъ доказательствъ, они судятъ по совѣсти.

Не таковъ судъ въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Епархіальное судопроизводство о лицахъ духовнаго званія, по существу дѣла, можетъ быть двоякое: или не-

посредственно архіерейское, или чрезъ консисторію (§ 154). Судъ архіерейскій не опредѣляется никакими формами, кромѣ негласнаго дознанія справедливости поступка или жалобы и по закону не долженъ сопровождаться никакими юридическими послѣдствіями, и потому его справедливѣе назвать архипастырскимъ нравственнымъ судомъ, иначе вразумленіемъ. Судъ же въ собственномъ смыслѣ производится формально и открывается слѣдствіемъ. Опредѣленныхъ, постоянныхъ должностей, исключительно назначенныхъ для производства слѣдствій, совсѣмъ нѣтъ. Эти обязанности могутъ быть возлагаемы на благочинныхъ и на другихъ довѣренныхъ лицъ: всякій священникъ можетъ обратиться въ слѣдователя по всякому дѣлу (§ 158). Какая либо предварительная, юридическая подготовка къ этому важному дѣлу не считается существенною, не требуется она уставомъ и отъ самыхъ судей, засѣдающихъ въ присутствіи консисторіи. Все производство совершается на бумагѣ. По окончаніи слѣдствія консисторія, получивъ дѣло, обозрѣваетъ, произведено ли оное согласно съ установленными формами и правилами и т. д. и если окажутся какіе либо недостатки, то предписываетъ дополнить слѣдствіе. Подсудимый можетъ быть потребованъ въ консисторію въ томъ случаѣ, если сдѣланныя имъ при допросѣ показанія представляются почему либо неполными или неудовлетворительными. На основаніи такимъ образомъ собранныхъ свѣдѣній, консисторія постановляетъ свое заключеніе о виновности или невинности подсудимаго, представляя оное на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея.

Такимъ образомъ въ духовномъ судѣ преобладаетъ значеніе слѣдственнаго элемента, и самое слѣдствіе облекается въ письменную форму. „Нужно много говорить,— замѣчаетъ по этому поводу проф. Соколовъ,—чтобы видѣть,

какъ много неудобствъ представляетъ подобный процессъ для достиженія тѣхъ цѣлей, для которыхъ онъ установленъ, и какъ напротивъ—много въ немъ удобствъ для цѣлей совершенно противныхъ правосудію. Процессъ тѣмъ лучше, чѣмъ больше средствъ онъ даетъ суду и сторонамъ, въ немъ заинтересованнымъ, къ возстановленію фактической истины и къ объективному убѣжденію въ ней, и чѣмъ скорѣе и вѣрнѣе онъ ведетъ и судью и подсудимаго къ преслѣдуемой правосудіемъ цѣли. Между тѣмъ при слѣдственномъ порядкѣ все дѣло идетъ заглазно отъ суда; судья не ставится въ непосредственное соприкосновеніе съ подсудимымъ; они сообщаются между собою бумажнымъ способомъ и при томъ чрезъ третье лицо—слѣдователя... Вся убѣдительность живой рѣчи и непосредственныхъ впечатлѣній для судьи не существуетъ. Его вниманіе сосредоточено не на психологическомъ анализѣ внутреннихъ состояній, изъ которыхъ развилось разсматриваемое имъ дѣйствіе, но на томъ, вполнѣ ли соблюдены при дѣлопроизводствѣ установленныя формы и правила. Слѣдовательно, и приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго составляется судьею не по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а по мертвымъ бумагамъ, прошедшимъ черезъ руки слѣдователя. Здѣсь слѣдствіемъ исчерпывается сущность процесса, для судьи не указывается другихъ средствъ болѣе вѣрныхъ и близкихъ къ объективному убѣжденію, которыя въ новыхъ судахъ представляются судебнымъ разбирательствомъ, имѣющимъ служить, по закону, главнымъ основаніемъ для приговора. Здѣсь ни обвинитель, ни защитникъ, ни обвиняемый, ни свидѣтели не проходятъ непосредственно предъ вниманіемъ суда, оставляя каждый живое впечатлѣніе; предъ судьею

однѣ мертвыя бумаги, отъ которыхъ нельзя добиться ничего болѣе того что написано въ нихъ. Между тѣмъ сколько удобствъ представляетъ подобный порядокъ для того, чтобы затемнить истину, замедлить дѣйствія суда, загромоздить дѣло ненужными подробностями и сбить съ толку судей. Путемъ этой переписки можно развить пустое дѣло до огромныхъ размѣровъ, по нѣсколько разъ совершенно измѣнять все направленіе судопроизводства, пользуясь канцелярскою таинственностью, въ какую обыкновенно облекается судъ въ духовномъ вѣдомствѣ" (Прав. Обозр. 1870 г., мартъ, 1004—5).

Опускаемъ вопросъ о порядкѣ обжалованія рѣшеній Епархіальнаго суда и разсмотрѣнія аппеляціонныхъ и кассаціонныхъ отзывовъ и протестовъ, каковой порядокъ устроенъ такъ, что не представляетъ для стороны обвиняемой достаточныхъ средствъ къ огражденію своей невинности и возстановленію своихъ правъ.

3) Третье начало—*это учрежденіе судовъ болѣе близкихъ къ подсудимымъ*. Гражданскій реформированный судъ осуществилъ эту потребность во всей полнотѣ и совершенствѣ, учредивъ на мѣстахъ народной жизни судей, въ уѣздахъ—съѣздъ мировыхъ судей, въ округѣ—окружной судъ и т. д. Въ духовномъ же Епархіальномъ судѣ продолжаетъ существовать крайняя централизація всѣхъ судебныхъ дѣлъ въ одной инстанціи, отчего происходитъ медленность судопроизводства и безсиліе суда открыть и изобличить преступныя дѣйствія.

На всѣ настойчивыя требованія печатью и обществомъ семидесятыхъ годовъ реформы духовнаго суда отвѣтилъ „Проэктъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части", выработанный Комитетомъ, учрежденнымъ въ 1870 году. На основаніи подробнаго изу-

ченія существовавшихъ порядковъ духовнаго суда Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что существенные недостатки заключаются: 1) въ смѣшеніи административной и судебной власти; 2) въ канцелярской тайнѣ судопроизводства по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время предварительнаго слѣдствія; 3) въ стѣсненіи убѣжденія судей формальными доказательствами и 4) въ централизаціи судопроизводства.

Для устраненія этихъ недостатковъ Комитетъ нашелъ необходимымъ: 1) отдѣлить судебную власть отъ административной; 2) установить публичность засѣданій съ замѣною письменнаго производства устнымъ и съ отмѣной теоріи формальныхъ доказательствъ и 3) учредить суды близкіе къ подсудимымъ. Эти принципы проведены въ проэктѣ со всею обстоятельностью и полнотою: установлены особые судебные органы, отстраненные отъ всякаго участія въ дѣлахъ административныхъ и поставленные совершенно въ независимое отношеніе къ администраціи; стороны въ судебномъ состязаніи вполнѣ уравниваются въ своихъ правахъ чрезъ свободное гласное и публичное судопроизводство, и т. д. [1]). Проектъ этотъ, согласно Высочайше утвержденному въ 16-й день мая 1873 года, опредѣленію Святѣйшаго Синода, былъ разосланъ на предварительное заключеніе Епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ и въ духовныя консисторіи съ тѣмъ, чтобы сіи послѣднія представляли свои мнѣнія независимо отъ епархіальныхъ архіереевъ. Подавляющее большинство епархіальныхъ преосвященныхъ дало неблагопріятные проекту отзывы, изъ нихъ особенно надѣлалъ въ свое время много шума протестъ

---

[1]) Интересующіеся этимъ проэктомъ могутъ прочитать его въ Правительственномъ Вѣстникѣ № 157-й 1873 года, а также въ Православномъ Обозрѣніи, августъ 1873 года.

противъ проекта реформы суда преосвящ. Агаѳангела, архіеп. Волынскаго. Его рѣзкій отзывъ далъ точку опоры при разсмотрѣніи въ Св. Синодѣ отзывовъ поступившихъ и отъ другихъ архипастырей, и совсѣмъ уже готовая было реформа суда духовнаго была отклонена и до сего времени ждетъ своей очереди.

Въ наши дня также настойчиво и въ печати и обществѣ повторяются голоса о необходимости реформы духовнаго суда. Можно бы, пользуясь трудами своихъ предшественниковъ 70-хъ годовъ и данными, установленными въ послѣдующее время, начертать также проектъ, который, умѣряя широту и радикальность реформы проекта 70-хъ годовъ, могъ бы тѣмъ не менѣе удовлетворить неотложнымъ потребностямъ духовнаго вѣдомства.

Для удовлетвореніе въ наши дни назрѣвшей потребности реформы духовнаго суда можно бы воспользоваться указаніями и предположеніями противника отдѣленія суда отъ администраціи у епархіальнаго архіерея и вообще противника реформы суда духовнаго по „Проекту" Комитета 1870 года, профессора А. Ѳ. Лаврова. Вопросъ объ изъятіи судебной власти изъ рукъ епископа для духовенства епархіи не имѣетъ первостепеннаго и существенно—важнаго значенія, для него гораздо важнѣе изъять судебныя дѣла изъ канцелярской тайны, вывести судъ духовный на свѣтъ Божій, установить гласность судопроизводства, установить равноправность на судѣ сторонъ, установить низшія судебныя инстанціи, близкія къ подсудимымъ, и дать коллегіальный судъ на высшихъ инстанціяхъ. А на возможность удовлетворенія такихъ чаяній духовенства самъ проф. Лавровъ указываетъ законныя основанія и даетъ руководственныя предложенія. Въ одномъ мѣстѣ своей полемической брошюры „Новый вопросъ въ Право-

славной русской церкви" онъ говоритъ: „При невозможности отнять у архіерея судную власть по каноническимъ основаніямъ,—тѣ неудобства, которыя могли бы произойти отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной власти, могли бы быть устранены: 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда: 2) увольненіемъ ихъ не иначе, какъ по суду; 3) принятіемъ коллегіальнаго образа рѣшенія дѣлъ и наконецъ 4) гласностью производства. Всѣ эти средства намъ представляются достаточными и улучшеніе духовнаго суда совершенно возможнымъ и безъ отнятія у архіерея судебной власти" (16 стр.). Итакъ, по мнѣнію проф. Лаврова, судебно церковная власть, которою теперь обладаетъ одинъ епископъ, можетъ быть замѣнена коллегіей изъ пресвитеровъ, выбранныхъ самимъ духовенствомъ спеціально въ составъ епархіальнаго суда, рѣшенія котораго представляются на утвержденіе епископа. Могутъ ли быть учреждены низшія судебныя инстанціи, въ лицѣ пресвитеровъ, безъ участія епископа? На утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ тоже находимъ основаніе въ указанной брошюрѣ проф. Лаврова, гдѣ онъ говоритъ, что судебная власть передается каждому пресвитеру отъ епископа при его рукоположеніи въ св. санъ, и слѣдовательно каждый священникъ можетъ быть судьею. независимо отъ архіерейской судебной власти. Наконецъ каноны церкви, на которые и проф. Лавровъ указываетъ въ своей брошюрѣ, устанавливаютъ судъ апелляціонный въ лицѣ собора епископовъ на рѣшеніе мѣстнаго епископа (37, 117, 121 и 129 Прав. Карѳ. собора).

Такимъ образомъ, не умаляя значенія епископской власти въ судныхъ дѣлахъ, можно бы организовать въ епархіи слѣдующія судебныя инстанціи духовнаго суда: 1) выбранный благочиніемъ, не занимающій никакой адми-

нистративной должности судья—пресвитеръ; 2) съѣздъ судей уѣзда, какъ апелляціонная инстанція на постановленія суда; 3) епархіальный судъ пресвитеровъ, выбранныхъ духовенствомъ, изъ лицъ не занимающихъ административныхъ должностей, во главѣ съ епископомъ. Наконецъ внѣ епархіи: апелляціонный судъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ на рѣшеніе епархіальнаго суда и 2) судъ соборный помѣстной Россійской церкви. Епархіальный судъ на всѣхъ инстанціяхъ долженъ быть гласный, устный, чуждый теоріи формальныхъ доказательствъ и письменнаго производства. (Смолен. Еп. В.).

Извѣстія и замѣтки.

„Петерб. Лист." сообщаетъ, что коммиссія, образованная при Святѣйшемъ Синодѣ для разсмотрѣнія вопроса о времени созыва собора русскаго православнаго духовенства и о предметахъ, подлежащихъ вѣдѣнію этого собора, начнетъ свои засѣданія въ концѣ февраля.

При канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода много лѣтъ назадъ была образована изъ чиновниковъ особая коммиссія по преобразованію *духовныхъ консисторій*. Затребовались въ свое время отзывы отъ секретарей консисторіи. Во главѣ ея стоялъ, въ качествѣ предсѣдателя, начальникъ отдѣленія П. Б. Кокшаровъ. Занятія коммиссіи шли вяло; собиралась коммиссія изрѣдка. Сначала въ провинціи ожидали отъ коммиссіи реформъ, освѣженія консисторской атмосферы, затѣмъ забыли о существованіи коммиссіи. Въ истекшемъ году сошелъ въ могилу ея маститый предсѣдатель. Нынѣ сообщаютъ о возрожденіи этой коммиссіи по преобразованію консисторій въ епархіальныя

учрежденія другихъ наименованій. Коммиссія займется разборомъ собранныхъ матеріаловъ. Къ участію въ коммиссіи приглашены, кромѣ лицъ, состоящихъ на службѣ въ центральномъ учрежденіи духовнаго вѣдомства, также нѣкоторые и изъ секретарей консисторіи.

Въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства на очередь, по словамъ „Колокола", ставится вопросъ о реформѣ духовныхъ консисторій. Относительно этой, давнымъ-давно назрѣвшей реформы, существуетъ проектъ ввести вмѣсто суда консисторскаго по уѣзднымъ городамъ надъ духовенствомъ особые суды изъ священнослужителей. Въ этомъ судѣ, кромѣ духовныхъ лицъ, будетъ участвовать и прокуроръ изъ свѣтскихъ ученыхъ юристовъ. Изъ вѣдѣнія духовныхъ судовъ предполагается изъять бракоразводныя дѣла. Взамѣнъ консисторій предполагается ввести при епархіальныхъ архіереяхъ (епископахъ, архіепископахъ и митрополитахъ) особые совѣты. На этихъ совѣтахъ будетъ присутствовать мѣстный архіерей и разсматривать совмѣстно съ пресвитерами дѣла. Это будетъ упрощенный способъ рѣшенія разныхъ ходатайствъ и просьбъ безъ излишней переписки. Конечно, проектъ-реформа переживщихъ себя консисторій будетъ однимъ изъ первыхъ предметовъ сужденія предстоящаго церковнаго собора.

Курскій общеепархіальный съѣздъ высказался за желательность преобразованія епархіальнаго управленія, утвержденіе вмѣсто консисторіи пресвитерскаго при епископѣ совѣта и за расширеніе круга дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ и окружныхъ собраній.

Въ высшихъ сферахъ признано необходимымъ подвергнуть полному пересмотру уставы духовно-учебныхъ заведеній. Св. Синодъ однако не признаетъ удобнымъ нынѣ

же приступить къ пересмотру уставовъ этихъ заведеній на томъ основаніи, что вопросъ о созывѣ помѣстнаго собора православныхъ русскихъ іерарховъ уже предрѣшенъ и что соборъ этотъ, несомнѣнно, подвергнетъ разсмотрѣнію и уставы духовно-учебныхъ заведеній.

По вопросу о предстоящей реформѣ духовно-учебныхъ заведеній въ „Подоліи" находимъ слѣдующія пожеланія, не раздѣлять которыхъ нельзя. Мы желали бы одного, чтобы ожидаемыя реформы коснулись не внѣшности, а самаго духа, существа нашихъ семинарій и академій. Будетъ ли въ нашихъ школахъ выборное, или назначенное правительствомъ начальство, но мы въ правѣ желать и требовать отъ него, чтобы оно не безразлично относилось къ столь важному вопросу, „как вѣруютъ и живутъ по вѣрѣ чистой православной" семинаристы и академисты. Сохраненіе святой праотцевской вѣры, благочестивыхъ нравовъ и обычаевъ—это первое условіе для питомцевъ духовной школы, имѣющихъ своею задачею быть въ будущемъ воспитателями юношества духовнаго и пастырями душъ человѣческихъ. Оскудѣнія вѣры въ своихъ питомцахъ не можетъ терпѣть ни одна школа, а тѣмъ паче духовная. Весьма важно, чтобы школа внѣдряла въ сердца и умы питомцевъ духовной школы чувства любви къ родинѣ своей, привязанности къ основамъ государственности, народности и семейственности, чтобы питомцы духовной школы были всѣми мѣрами охранены въ ней отъ всякихъ ученій лжеименнаго разума, чтобы они не могли обольщаться тѣми лжеучителями, которые сбиваютъ съ толку неокрѣпшіе умы юныхъ питомцевъ на ихъ погибель. И это нужно сказать не только о воспитанникахъ нашихъ духовныхъ заведеній, но и вообще о всѣхъ учащихся. Поступитъ ли семинаристъ въ академію

или въ университетъ, какъ теперь позволено, но по отношенію къ нему у насъ одно желаніе. Не полагая никакой разницы между студентами разныхъ происхожденій, видовъ и наименованій, мы желали бы для общаго блага видѣть въ каждомъ студентѣ—благовоспитаннаго человѣка, вѣрующаго въ Бога, любящаго родину, преданнаго русской государственности и исключительно посвятившаго себя изученію избранной отрасли наукъ, чтобы быть впослѣдствіи полезнымъ членомъ общества, могущимъ возвратить понесенныя народомъ затраты на его образованіе.

Иркутскій съѣздъ духовенства призналъ, что наша Церковь не можетъ остаться при ея нынѣшней организаціи, не рискуя потерять доброй половины своихъ членовъ. Нужна реформа широкая, охватывающая не одно центральное управленіе, но также приходъ, епархіальное управленіе, судъ и духовное образованіе. Приходъ долженъ быть признанъ юридическимъ лицомъ, съ правомъ заводить приходскія учрежденія, изыскивать средства на содержаніе причта и храма, и по общему рѣшенію распоряжаться этими средствами, для чего онъ пользуется правомъ собраній и выбора приходскаго совѣта. По примѣру древней Церкви въ нынѣшнемъ епарх. управленіи надлежитъ выбирать епископа духовенствомъ и народомъ, притомъ не изъ однихъ монаховъ, но и изъ другихъ духовныхъ лицъ, а также изъ мірянъ. Для помощи епископу существуютъ еп. съѣздъ, совѣтъ и судъ. Засѣданія съѣзда и суда должны быть гласными. Консисторіи уничтожаются. Духовенство должно быть освобождено отъ совершенія гражданскихъ актовъ при крещеніи, вѣнчаніи и похоронахъ. Награды для духовенства должны быть уничтожены или установлено иное положеніе о нихъ. Духовенству

должна быть предоставлена свобода проповѣдническаго слова и свобода печати, съ уничтоженіемъ дух. цензуры. При снятіи дух. сана снявшія санъ лица не терпятъ никакого ограниченія въ гражданскихъ правахъ. Для подготовки священниковъ слѣдуетъ учредить еп. богословскія школы, куда поступаютъ окончившие общую среднюю школу; для высшаго богословскаго образованія— учредить богословскіе факультеты при университетахъ.

На послѣднемъ Ярославскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенствѣ наиболѣе неотложными церковными нуждами единогласно признаны: 1) необходимость измѣненія способа матеріальнаго обезпеченія духовенства въ смыслѣ замѣны подаяній за требы опредѣленнымъ жалованьемъ, хотя бы въ размѣрѣ 1000 р. на двухчленный причтъ (священника и псаломщика), съ тѣмъ, чтобы всѣ таинства и погребеніе совершались безплатно, а необязательныя требы, напр., молебны, панихиды и пр., попрежнему оплачивались добровольно; при этомъ духовенство согласно уступить государству часть церковныхъ земель съ оставленіемъ небольшихъ усадебныхъ участковъ при церквахъ и домахъ церковно-служителей; жалованье является, такимъ образомъ, отчасти какъ бы выкупною платою за земли; 2) недобровольное перемѣщеніе священниковъ на другіе приходы должно совершаться только послѣ суда и слѣдствія; желательно при этомъ, чтобы епископы ближе стояли къ духовенству, а не отдѣлялись отъ него стѣною бумагъ и консисторій; консисторіи желательно совершенно упразднить; 3) желательно ввести судъ чести среди духовенства: если священнослужитель ведетъ себя недостойнымъ образомъ, ему дѣлаютъ сначала увѣщаніе два или три товарища, которые, если не достигнутъ исправленія, заявляютъ благочинническимъ совѣтамъ; если и внушеніе совѣта не

достигнетъ цѣли, заявляютъ окружному съѣзду духовенства, который представляетъ послѣ увѣщаній къ устраненію отъ должности, при чемъ дѣти устраненнаго пользуются всѣми правами сиротъ; этимъ путемъ съѣздъ надѣется ослабить, по крайней мѣрѣ, пьянство въ духовенствѣ; 4) желательно, чтобы въ приходахъ составлялись періодически приходскія собранія подъ руководствомъ священника для выясненія мѣръ борьбы съ общественными пороками, для развитія приходской благотворительности, для улучшенія школьнаго и библіотечнаго дѣла, для завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и т. д.; 5) желательна коренная реформа духовно-учебныхъ заведеній, слабо удовлетворяющихъ своему назначенію; 6) по вопросу о выборномъ началѣ въ избраніи кандидатовъ священства найдено нежелательнымъ предоставлять прихожанамъ право избранія священниковъ, въ виду малой культурности народа и возможности всякихъ злоупотребленій, но въ избраніи благочинныхъ, судебныхъ слѣдователей и другихъ должностныхъ лицъ въ духовенствѣ предоставить все дѣло въ исключительное вѣдѣніе самого духовенства; 6) ходатайствовать о пересмотрѣ церковнаго устава и объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ.

При „Уфимск. Епарх. Вѣд.“ напечатано отдѣльнымъ приложеніемъ весьма сердечно и въ прекрасномъ, истинно-христіанскомъ духѣ составленное «Пастырское слово сынамъ Россіи отъ лица духовенства Уфимской епархіи». Слово призываетъ русскихъ гражданъ къ прекращенію кровопролитія, къ взаимному прощенію обидъ, къ помощи всѣмъ нуждающимся и голоднымъ. Указывая на этотъ достойный вниманія пастырскій шагъ уфимскаго духовенства, „Колоколъ“ замѣчаетъ, что въ нашемъ духовенствѣ несомнѣнно начинается подъемъ пастырскаго самосознанія. Дремавшія силы пробуждаются. Пастырская дѣятельность принимаетъ новое жизненное направленіе.

В «Южномъ Краѣ» напечатано слѣдующее предложеніе архіепископа Арсенія Харьковской духовной консисторіи: „Нѣкоторые пресвитеры г. Харькова безъ моего благословенія самовольно устраиваютъ собранія, въ которыхъ обсуждаются различные вопросы о современномъ теченіи жизни, и составляютъ по нимъ особыя резолюціи отъ имени Харьковскихъ священниковъ. Напоминаю симъ пресвитерамъ правило 39-е св. Апостоловъ, по коему пресвитеры безъ воли своего епископа ничего да не совершаютъ, и 41-е, по которому пресвитеры, самочинно устрояющіе собранія, подлежатъ изверженію. Предупреждаю, что если пресвитеры дерзнутъ и впредь что-либо подобное чинить, то будутъ преданы церковному суду на основаніи вышеизложенныхъ правилъ или же съ ними будетъ поступлено согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20 декабря 1905 г., а въ крайнемъ случаѣ я вынужденъ буду просить Св. Синодъ объ исключеніи ихъ изъ Харьковской епархіи для поступленія въ другія епархіи, гдѣ пожелаютъ принять ихъ епархіальныя начальства. При семъ вышеозначенные священники отдаются подъ особый надзоръ консисторіи и мѣстнаго благочиннаго". Согласно тому же предложенію, одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ „за много разъ замѣченныя за нимъ вольности" низводится на вторую вакансію священника.

В „Церк. Вѣст." г. П. Кудрявцевъ продолжаетъ свои разсужденія на тему: „Священникъ и политика." Онъ говоритъ: „Неужели, стоя *внѣ партій*, священнику нельзя оказывать вліянія на общественную жизнь? Думаемъ, что возможно и надѣемся видѣть осуществленіе этой возможности со стороны пастырей въ новыхъ условіяхъ жизни нашей Церкви. Дѣйствуя независимо отъ принадлежности къ той или другой партіи, не связанный пар-

тійной дисциплиной, священникъ можетъ гораздо безпристрастнѣе судить, съ христіанской точки зрѣнія, и о программахъ различныхъ партій и о способахъ ихъ дѣйствованія; здѣсь онъ отмѣтитъ недостатокъ самоотверженія, тамъ постарается смягчить духъ мести и гнѣва, и если въ эпоху, отнынѣ отходящую въ область исторіи, слово православно-русскаго пастыря не всегда было свободно и смѣло, а потому слишкомъ незначительно по силѣ своего вліянія на жизнь, то, смѣемъ думать, иная судьба ждетъ свободное слово свободнаго пастыря. Лишь бы только это было свободное слово!.. Работать внѣ партій вовсе не значитъ работать въ *сторонѣ* отъ партій, совершенно не считаясь со ихъ програмами и дѣятельностью, не вырабатывая и не высказывая собственныхъ политическихъ убѣжденій; нѣтъ, это значитъ только не связывать себя партійной программой и тѣмъ болѣе партійной дициплиной (Церк. Вѣстн. № 3).

По тому же вопросу въ „Церк. Общ. Жизни" (№ 5) высказываются слѣд. мысли. Политика вовсе не входитъ въ кругъ пастырскаго вѣдѣнія; для пастыря нѣтъ ни еллина, ни іудея и пастырь ни въ какомъ случаѣ не долженъ мѣнять пастырскаго служенія на служенье міру —той или другой политической партіи. Чтеніе или объявленіе манифеста не есть еще ни въ малой степени участіе въ политической жизни со стороны духовенства. Если я кому либо что либо объясняю, то я оказываю только услугу. Но иное дѣло участіе въ политической агитаціи, въ вербовкѣ членовъ въ ту или другую партію. При выборахъ въ государственную думу пастырь долженъ ограничиваться лишь указаніемъ народу на тѣхъ, кого онъ самостоятельно намѣтилъ въ свои избранники. Бывъ избранъ въ члены думы, пастырь долженъ дѣлать оцѣнку тому или

другому мнѣнію только въ томъ отношеніи, насколько оно соотвѣтствуютъ духу христіанства и удобопріемлемо ли оно съ нравственной точки зрѣнія. Участвовать же въ баллотировкѣ рѣшеній пастырь не долженъ.

Собраніе духовенства г. Омска постановило, что духовенство не должно примыкать ни въ какой опредѣленной политической партіи, а быть проводникомъ въ народную массу вѣчнаго евангельскаго ученія Христова. Въ проповѣдяхъ пастыри не должны допускатъ ничего такого, что могло бы быть растолковано, какъ натравливаніе одной части населенія на другую; всѣ вопросы и явленія современной жизни должны разсматриваться въ церковной проповѣди съ точки зрѣнія вѣчныхъ евангельскихъ истинъ; пастыри могутъ держаться какихъ угодно политическихъ взглядовъ (это дѣло ихъ совѣсти), но отнюдь не проводить ихъ съ каѳедры; для этого есть гражданскія трибуны, а церковная каѳедра должна быть выше всякой политики.

Изъ отчета Совѣта Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи за 1904–1905 г.

Въ отчетномъ году Общество вспомоществованія въ своемъ составѣ имѣло до 700 членовъ, изъ которыхъ двое почетныхъ членовъ—основателей общества, 8 почетныхъ членовъ, 20 пожизненныхъ, 96 дѣйствитальныхъ, со взносомъ не менѣе 3-хъ рублей въ годъ, и остальные члены— сатрудники, со взносомъ менѣе 3-хъ рублей.

Всѣхъ воспитнниковъ, получившихъ денежное пособіе, было 56. Пособія выдавались въ размѣрѣ отъ 5 руб. до 40 руб. въ годъ, а нѣкоторымъ воспитанникамъ, отличающимся своимъ благонравіемъ и успѣхами, были назнача-

емы годовыя пособія (отъ 30 руб. до 40 руб. въ годъ). Общая сумма денежныхъ пособій равняется 1118 р. 10 коп. Кромѣ того, на одежду и обувь 10-ти ученикамъ израсходовано 37 руб. 55 коп. На пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій и переплетъ ихъ израсходовано 208 руб. 15 коп. Совѣтъ Общества, несмотря на такую помощь, довольно значительную для благотворительнаго учрежденія, не могъ, за недостаткомъ средствъ, удовлетворить обращавшихся за помощью воспитанниковъ семинаріи въ желательныхъ и требуемыхъ нуждою размѣрахъ, а многимъ даже совсѣмъ отказывалъ; было 46 случаевъ отказа, значительно больше, чѣмъ въ предыдущіе годы.

Средства Общества слагались изъ взносовъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, а главнымъ образомъ изъ пожертвованій духовенства Пензенской епархіи. Въ настоящемъ году наибольшее количество пожертвованій по подписнымъ листамъ поступило отъ почетнаго члена Общества прот. М. Т. Тархова—130 руб.; дѣятельное сочувствіе Обществу сказали также слѣдующіе о.о. благочинные съ духовенствомъ ихъ округовъ: прот. С. А. Урановъ, прот. Н. С. Ювенскій, прот. В. Н. Успенскій, прот. Е. К. Снѣжницкій, прот. П. М. Дилигентовъ, прот. І. М. Тарховъ, свящ. В. А. Быстровъ, свящ. В. С. Викторовъ, свящ. Ѳ. И. Тихомировъ, свящ. В. А. Александровскій, свящ. Н. И. Свищевъ, свящ. Н. А. Петровъ, свящ. М. В. Снѣжницкій, свящ. А. М. Соколовъ свящ. П. Конкретовъ и друг.

При Обществѣ имѣется библіотека съ достаточнымъ количествомъ учебниковъ и учебныхъ пособій (2941 том.). Библіотека носитъ названіе: „учебная библіотека имени Ларисcы Алексѣевны Нероновой“, на средства коей она основана. Учебниками и пособіями пользуются какъ казен-

нокоштные. такъ и своекоштные воспитанники. На средства Общества пріобрѣтенъ въ разное время струнный оркестръ (съ частью духовыхъ инструментовъ).

Къ началу отчетнаго года (1 іюля 1904 г.) оставалось 17.706. р. 29 к. Въ теченіе 1904—1905 года поступило на приходъ 1665 р. 32 к.; за произведенными расходами къ слѣдующему году состоитъ 17.813 р. 46 к.



17 января въ своемъ имѣніи въ Финляндіи скончался почетный блюститель Пензенской духовной семинаріи и основатель общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, тайн. сов. Θедоръ Петровичъ Нероновъ. Біографическія свѣдѣнія о немъ будутъ сообщены въ слѣдующемъ выпускѣ Епарх. Вѣдомостей.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ редакціи „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ принимая близко къ сердцу интересы православнаго духовенства и сознавая, что на его долю нынѣ, какъ и всегда въ былыя времена, палъ тяжелый и отвѣтственный жребій —быть самымъ близкимъ руководителемъ народной массы, считаетъ своею нравственною обязанностію посильно прійти напомощь духовенству въ дѣлѣ уясненія для народа совершающихся событій и дарованныхъ Государемъ благъ свободной государственной жизни и дѣятельнаго участія въ управленіи государствомъ. Съ этою цѣлію—редакція открываетъ въ своемъ журналѣ особый отдѣлъ для краткихъ, *общедоступныхъ статей*, предназначаемыхъ по

преимуществу для чтенія *народу*, по всѣмъ вопросамъ современности. Эти статьи, кромѣ того, имѣютъ печататься и отдѣльными *оттисками* (въ видѣ листковъ), каковые и будутъ высылаться всѣмъ желающимъ пріобрѣсть по самой умѣренной цѣнѣ—35 к. за сотню экземпляровъ наложеннымъ платежемъ. Бѣднымъ приходамъ отдѣльные экземпляры могутъ быть высылаемы и безплатно. При послѣднихъ №№ журнала за 1905 г. вышли отдѣльными оттисками слѣдующія общедоступныя статьи: 1) Тяжелое время. 2) Государственная Дума. 3) Предъ выборами въ Государств. Думу. 4) О свободѣ, дарованной маниф. 17 окт. 5) Какъ крестьянамъ пріобрѣтать землю мирнымъ и законнымъ путемъ и что нужно, чтобы толково обрабатывать ее (по поводу маниф. 3 ноября). 6) Трудись. 7) Земныя блага. Выписывать изъ Редакціи ж. „Рук. д. с. п.“ въ Кіевѣ.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Соображенія по основнымъ вопросамъ церковнаго управленія и церковной жизни для будущаго церковнаго собора. Свящ. Н. Соколовъ.—2) Съ чего должна начаться церковная реформа? Свящ. А. Муромскій.—3) Нуженъ ли съѣздъ для предварительнаго обсужденія вопроса о реформѣ дух. школы и изъ кого онъ долженъ состоять. Свящ. Н. Быстровъ.—4) Изъ текущей печати.—5) О духовномъ судѣ.—6) Извѣстія и замѣтки.—7) Объявленіе.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 февраля 1906 г. Цензоръ ректор. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.